

Sygn. akt I C 1608/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Joanna Jankiewicz
Protokolant:	st. sekr. sądowy Katarzyna Sokołowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 maja 2016 r. w O.

sprawy z powództwa (...) S. A. z siedzibą w R.

przeciwko A. Z.

o zapłatę

I. zasądza od A. Z. na rzecz (...) S.A. z siedzibą w R. kwotę 462,51 zł (czteryście sześćdziesiąt dwa złote 51/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 03 listopada 2015 roku do dnia 16 maja 2016 roku, którą rozkłada na miesięczne raty w wysokości 150 zł każda rata, płatne do ostatniego dnia każdego miesiąca, poczynając od czerwca 2016 roku z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia w terminie płatności którejkolwiek z rat;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. zasądza od A. Z. na rzecz (...) S.A. z siedzibą w R. kwotę 210 zł z tytułu zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 180 zł z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

Sygn. akt I C 1608/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 03 listopada 2015r. (...) S.A. w R. wniósł o zasądzenie od pozwanego A. Z. kwoty 507,76 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 03 listopada 2015r. do dnia zapłaty. (k.1-13, k.18-22)

W odpowiedzi na pozew A. Z. nie kwestionował powództwa co do zasady, wskazując, że nie jest w stanie odnieść się do wysokości żądania z uwagi na brak doręczenia mu faktur. Pozwany wyraził też gotowość zawarcia ugody i rozłożenia należności na raty. W razie braku woli ze strony powoda do zawarcia ugody wniósł o rozłożenie należności na 10 rat po 50,08 zł miesięcznie, płatne do dnia 10 każdego miesiąca, począwszy od maja 2016r. (k.43)

Pismem procesowym z 13 kwietnia 2016r. (...) S.A. w R. ustosunkowując się do stanowiska pozwanego wniósł o zasądzenie należności zgodnie z żądaniem pozwu. (k.47-48)

Na ostatniej rozprawie w dniu 16 maja 2016r. pomimo prawidłowego zawiadomienia nikt ze strony powoda nie stawiał się. Stawił się natomiast pozwany wnosząc o rozłożenie należności na raty po 150,- zł miesięcznie płatne do ostatniego dnia każdego miesiąca. (k.77)

Sąd ustalił, co następuje:

(...) S.A. z siedzibą w W. w dniu 10 lutego 2014r. zawarł z A. Z. umowę kompleksową sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usługi dystrybucji dla odbiorców z grupy taryfowej G oraz (...) nr (...).

(umowa kompleksowa sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usługi dystrybucji dla odbiorców z grupy taryfowej G oraz (...) nr (...) k. 49-50)

W wykonaniu umowy (...) S.A. z siedzibą w W. świadczył na rzecz A. Z. wskazane w umowie usługi dystrybucji oraz dostarczał energię elektryczną.

Za sprzedaną energię oraz świadczone usługi (...) S.A. z siedzibą w W. wystawił następujące faktury VAT:

- Nr (...) na kwotę 60,41 zł o terminie płatności do dnia 18 marca 2014r.;
- Nr (...) na kwotę 85,31 zł o terminie płatności do dnia 28 października 2014r.;
- Nr (...) na kwotę 52,93 zł o terminie płatności do dnia 18 listopada 2014r.;
- Nr (...) na kwotę 52,93 zł o terminie płatności do dnia 18 listopada 2014r.;
- Nr (...) na kwotę 54,30 zł o terminie płatności do dnia 19 stycznia 2015r.;
- Nr (...) na kwotę 46,08 zł o terminie płatności do dnia 18 lutego 2015r.;
- Nr (...) na kwotę 50,54 zł o terminie płatności do dnia 18 marca 2015r.;
- Nr (...) na kwotę 45,25 zł o terminie płatności do dnia 05 maja 2015r.;
- Nr (...) na kwotę 23,20 zł o terminie płatności do dnia 24 lipca 2015r.;

(Faktury VAT k.51-64)

Pismem z dnia 23 lipca 2015r. (...) S.A. z siedzibą w W. wezwał pozwanego do uiszczenia zaległości z wyżej wskazanych faktur w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma. Pismo zostało doręczone A. Z. w dniu 28 lipca 2015r. jednakże nie uregulował on płatności.

(okoliczności bezsporne, wezwanie do zapłaty wraz z dowodem doręczenia k. 65-66)

W dniu 09 maja 2016r. A. Z. na poczet należności dokonał wpłat w kwotach 45,25 zł oraz 56,33 zł.

(potwierdzenia zapłaty k.76)

A. Z. ma 44 lata, aktualnie utrzymuje się z prac dorywczych zarabiając około 9 zł/h. Posiada na utrzymaniu partnerkę, której jedynym źródłem utrzymania jest renta w wysokości 300,- zł, jest ona chora na chorobę nowotworową. A. Z. dodatkowo jest zobowiązany do płacenia alimentów na rzecz syna z innego związku w kwocie 800,- zł miesięcznie. Z tego tytułu posiada zaległości na kwotę powyżej 10000,- zł.

(zeznania A. Z. k.77-78)

Ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd nie były przedmiotem sporu. Wskazane w poszczególnych częściach stanu faktycznego dowody były w pełni wiarygodne i nie budziły wątpliwości Sądu

Sąd zważył, co następuje:

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz stanowiska stron zasadność powództwa nie budziła wątpliwości. Należy wskazać, iż pozwany nie kwestionował na żadnym etapie zasadności pozwu, jedynie konsekwentnie wnosząc o rozłożenie należności na raty. Co więcej pozwany dokonał na poczet zadłużenia wpłat kwotach 45,25 zł oraz 56,33 zł wskazując tym jednoznacznie, iż uznaje powództwo również co do wysokości.

Wobec wpłaty powyższych kwot w toku postępowania, a jednocześnie przed wydaniem wyroku powództwo należało oddalić co do wpłaconych kwot.

Jednocześnie Sąd uznając powództwo w pozostałym zakresie za zasadne uwzględnił wniosek pozwanego i rozłożył zasądzone roszczenie na raty, jednocześnie zasadzając ustawowe odsetki od należności głównej od dnia wniesienia pozwu do dnia orzekania.

Zgodnie z art. 320 k.p.c. w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie. Kodeks nie zawiera żadnej definicji „szczególnie uzasadnionych wypadków” pozostawiając tę kwestię do każdorazowej oceny Sądu wydającego wyrok. W ocenie Sądu należy podzielić utrwalony w piśmiennictwie pogląd, że takie wypadki zachodzą, jeżeli ze względu na stan majątkowy, rodzinny, zdrowotny spełnienie świadczenia przez pozwanego niezwłoczne lub jednorazowe spełnienie zasądzzonego świadczenia przez pozwanego byłoby niemożliwe lub bardzo utrudnione albo narażałoby jego lub jego bliskich na niepowetowane szkody (tak Komentarz do art. 320 Kodeksu postępowania cywilnego Dolecki Henryk, Gromska-Szuster Irena, Jakubecki Andrzej, Klimkowicz Jan, Knoppek Krzysztof, Misiurek Grzegorz, Pogonowski Piotr, Wiśniewski Tadeusz, Zembrzuski Tadeusz, Żyznowski Tadeusz komentarz LEX 2011)

W niniejszej sprawie, w ocenie Sądu, zachodził właśnie taki „szczególnie uzasadniony wypadek”. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że pozwany znajduje się w ciężkiej sytuacji życiowej, utrzymuje się jedynie z prac dorywczych, przy czym jego zarobki z tego tytułu są niewielkie, zaledwie 9zł/h. Dodatkowo pozwany posiada zadłużenie alimentacyjne w kwocie przekraczającej 10000,- zł zaś na utrzymaniu ma jeszcze konkubinę, cierpiącą na chorobę nowotworową, której jedynym źródłem dochodu jest renta w kwocie 300,- zł miesięcznie.

W ocenie Sądu mając na uwadze powyższą sytuację pozwanego jednorazowe spełnienie zasądzzonego świadczenia przez niego byłoby niemożliwe i narażałoby go na niepowetowane starty. W efekcie pozwany popadłby w spiralę zadłużenia, zaś powód nie odzyskałby zasądzonej należności. Należy przy tym mieć na uwadze, że pozwany już w toku postępowania rozpoczął spłatę należności, co w ocenie Sądu czyni wiarygodnym jego wolę i możliwość ratalnej spłaty należności.

Z tego względu Sąd, należność zasądzoną w punkcie 1-szym wyroku, rozłożył na raty miesięczne po 150 złotych, płatne do ostatniego dnia każdego miesiąca poczynając od czerwca 2016 roku uznając, iż takie rozstrzygnięcie pozwoli powodowi odzyskać należność w rozsądnym terminie bez narażania pozwanego na niepowetowane starty. Jednocześnie Sąd zabezpieczył należycie interes powoda, orzekając o odsetkach ustawowych w przypadku uchybienia w terminie płatności którejkolwiek z rat.

O kosztach postępowania Sąd orzekł stosując zasadę odpowiedzialności za wynik postępowania opisaną w art. 98 k.p.c. Sąd miał przy tym na uwadze, iż częściowa spłata wierzytelności nastąpiła już w toku postępowania po doręczeniu pozwanemu odpisu pozwu, zatem należało uznać, iż A. Z. przegrał sprawę w całości.

Z tego względu Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 210,- zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym 180,- zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.