

Sygn. akt (...)

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2020 roku

Sąd Rejonowy w Otwocku II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Kamila Różańska

Protokolant: Jolanta Olszewska

bez udziału Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Otwocku

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 11 października 2018 roku, 29 listopada 2018 roku, 14 marca 2019 roku, 10 września 2020 roku

sprawy:

P. W. (1), s. B. i B. z d. M., ur. (...) w O.

oraz

A. T. (1), s. J. i K. z d. P., ur. (...) w O.

oskarżonych o to, że: w bliżej nieustalonym dniu stycznia lub lutego 2014 r w O. woj. (...), przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu dokonali włamania do lokalu mieszkalnego nr (...) poprzez otwarcie drzwi uprzednio skradzionymi z tego lokalu oryginalnymi kluczami, a następnie z jego wnętrza dokonali kradzieży telefonu komórkowego marki myPhone i zegarka marki S. o łącznej wartości 360 zł na szkodę A. S.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

orzeka:

1. Oskarżonego P. W. (1) i oskarżonego A. T. (1) w ramach zarzucanego im czynu uznaje winnych tego, że w bliżej nieustalonym dniu stycznia lub lutego 2014 r w O. woj. (...), przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonali kradzieży telefonu komórkowego marki myPhone i zegarka marki S. o łącznej wartości 360 zł na szkodę A. S. i czyn ten kwalifikuje jako wykroczenie z art. 119 § 1 k.w. i na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w. umarza postępowanie wobec P. W. (1) oraz A. T. (1),
2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. L. wynagrodzenie za obronę z urzędu w wysokości 840 (osiemset czterdzieści) złotych plus 23 % podatku VAT;
3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. K. wynagrodzenie za obronę z urzędu w wysokości 420 (czteryście dwadzieścia) złotych plus 23 % podatku VAT;
4. na podstawie art. 119 § 2 pkt 1 k.p.w. koszty procesu ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
<p>1.1.1.</p>	<p>P. W. (1), A. T. (1)</p>	<p>w bliżej nieustalonym dniu stycznia lub lutego 2014 roku w O. woj. (...), przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonali kradzieży telefonu komórkowego marki myPhone i zegarka marki S. o łącznej wartości 360 zł na szkodę A. S..</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Z. R. (1) oraz J. M. (1) utrzymywali się ze zbierania złomu, a także puszek i butelek po piwie. Często zdarzało się, iż w/w zbierali puszki i butelki na osiedlu przy ulicy (...) w O..</p> <p>Pewnego dnia, na przełomie stycznia i lutego 2014 roku Z. R. (1) oraz J. M. (1) przebywając na ulicy (...), zostali poproszeni przez A. S. oraz T. L., by zabrali znajdujące się u nich w mieszkaniu puste puszki i butelki. Za otrzymane przedmioty mężczyźni zostali poproszeni o to, aby kupili alkohol.</p>	zeznania J. M. (1)	k. 80 - 81	
zeznania A. S.	k. 3 - 4, k. 185 - 186,		
częściowo zeznania Z. R. (1)	k. 43 - 44, 63 - 65		
zeznania T. L.	k. 187 - 188v		
<p>M. po dokonaniu zakupów wrócili do mieszkania, A. S. i T. L..</p> <p>J. M. (1) Z. R. (1), A. S. i T. L. zaczęli razem pić alkohol.</p> <p>Po tym jak alkohol się skończył J. M. i Z. R. opuścili mieszkanie, w którym zostali A. S. oraz T. L..</p>	zeznania J. M. (1)	k. 80 - 81	

zeznania A. S.	k. 3 - 4, k. 185 - 186,		
częściowo zeznania Z. R. (1)	k. 43 - 44, 63 - 65		
zeznania T. L.	k. 187 - 188v		
J. M. (1) oraz Z. R. (1) w godzinach wieczornych tego samego dnia ponownie udali się na osiedle (...) w O., gdyż dalej chcieli pić alkohol z A. S. oraz T. L..	zeznania J. M. (1)	k. 80 - 81	
częściowo zeznania Z. R. (1)	k. 43 - 44, 63 - 65		
<p>Po dotarciu na miejsce okazało się, że drzwi do mieszkania nr (...) były otwarte. J. M. (1) oraz Z. R. (1) weszli do środka, gdzie zobaczyli śpiącego A. S. oraz T. M. rozejrzeli się po mieszkaniu i zabrali z niego pieniądze oraz klucze do drzwi wejściowych mieszkania i klucze do klatki schodowej.</p> <p>Za zabrane pieniądze J. M. (1) i Z. R. (1) kupili jedzenie, alkohol i papierosy, które wystarczyły na kilka dni.</p> <p>W ciągu tych kilku dni stycznia lub lutego 2014 roku, które nastąpiły już po wizycie w mieszkaniu nr (...) przy ul. (...), J. M. (1) i Z. R. (1) wraz z A. T. (1) oraz P. W. (1) spożywali alkohol.</p>	zeznania J. M. (1)	k. 80 - 81	

częściowo zeznania Z. R. (1)	k. 43 - 44, 63 - 65		
częściowe wyjaśnienia oskarżonego P. W. (1)	k. 45 - 46, 51 - 52		
częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. T. (1)	k. 648		
<p>W momencie, gdy alkohol się skończył Z. R. (1) oraz J. M. (1) wraz z A. T. i P. W. (1) udali się na osiedle (...) w O. do mieszkania nr. 1. Chcieli ponownie „zdobyć” środki na alkohol.</p> <p>Po dotarciu na miejsce mężczyźni podzieli się na dwie grupy. Wspólnie ustalili, że P. W. (1) wraz ze Z. R. (1) zostaną na czatach, zaś J. M. (1) z A. T. (1) pójdą do mieszkania T. L. i A. S..</p> <p>M. przy użyciu uprzednio skradzionych kluczy otworzyli drzwi do klatki schodowej. Następnie J. M. i A. T. udali się pod drzwi mieszkania. J. M. (1) nacisnął klamkę od drzwi mieszkania. Drzwi od mieszkania nr (...) nie były zamknięte na zamek i mężczyźni poprzez naciśnięcie klamki otworzyli je. W/ w w mieszkaniu zastali nietrzeźwych i śpiących A. S. i T. L..</p> <p>J. M. (1) i A. T. (1) zaczęli rozglądać się po mieszkaniu. W pokoju, gdzie spali pijani mężczyźni leżał</p>	<p>zeznania J. M. (1)</p> <p>opinia sądowo - psychiatryczna dot. J. M. (1)</p>	<p>k. 80 – 81</p> <p>k. 920-934</p>	

<p>telefon komórkowy koloru czarnego oraz na wersalce na ubraniach leżał zegarek. J. M. (1) zabrał telefon marki myPhone, zaś A. T. (1) wziął zegarek marki S.. Po wyjściu z mieszkania mężczyźni poinformowali czekających na nich Z. R. (1) oraz P. W. (1) o znalezionych przedmiotach. Przedmioty zabrał ze sobą A. T. (2).</p>			
<p>częściowo zeznania Z. R. (1)</p>	<p>k. 43 - 44, 63 - 65</p>		
<p>Oskarżony A. T. (1). był uprzednio kilkakrotnie karany, w tym między innymi wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 06 sierpnia 2010 r., w sprawie II K 156/10 za czyn z art. 278 § 1 k.k.</p>	<p>informacja o karalności oskarżonego A. T. (1)</p>	<p>k. 659, 693 - 694, 722 - 724, 762 - 764, 953 - 955</p>	
<p>Odpisy wyroków, dot. prawomocnie zakończonych spraw prowadzonych przeciwko oskarżonemu A. T. (1)</p>	<p>k. 176 - 182</p>		
<p>Oskarżony P. W. (1) nie był uprzednio karany.</p>	<p>informacja o karalności oskarżonego P. W. (1)</p>	<p>k. 658, 692, 725, 775, 952</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

1.2.1.	P. W. (1) A. T. (1)	w bliżej nieustalonym dniu stycznia lub lutego 2014 r w O. woj. (...), przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonali kradzieży telefonu komórkowego marki myPhone i zegarka marki S. o łącznej wartości 360 zł na szkodę A. S..	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
W bliżej nieustalonym dniu stycznia lub lutego 2014 r w O. woj. (...), przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu dokonali włamania do lokalu nr (...) poprzez otwarcie drzwi uprzednio skradzionym kluczem	zeznania J. M. (1)	k. 81	
2. OCena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania J. M. (1)	Sąd w całości przyznał walor wiarygodności relacji złożonej przez świadka, gdyż jest ona jasna, spójna, logiczna oraz koreluje z pozostałym uznanym przez Sąd za wiarygodny materiałem dowodowym. Sąd miał na uwadze, iż J. M. (1) był naocznym świadkiem	

	<p>zdarzenia przypisanego oskarżonym. Jego relacja jest szczegółowa i zgodna z tym co mówił Z. R. (1). J. M. (1) nie umniejszał swojego udziału w zdarzeniu. Pamiętał cały ciąg zdarzeń i opisał go drobiazgowo także w zakresie udziału pozostałych oskarżonych. Istotne znaczenie dla oceny zeznań J. M. (1) miała opinia sądowo-psychiatryczna biegłego obecnego przy przesłuchaniu w/w. W ocenie biegłego psychiatry brak jest podstaw medycznych do podważenia relacji złożonej przez świadka przed Sądem i w postępowaniu przygotowawczym, do czego i Sąd nie znalazł podstaw. Z relacji świadka w szczególności wynika, iż w dniu zdarzenia drzwi do mieszkania nr (...), znajdującego się na osiedlu (...) w O., były otwarte, zaś skradzionych uprzednio kluczy użyto jedynie do otwarcia klatki. Tryb życia jaki prowadził pokrzywdzony i wspólnie z nim zamieszkujący kolega wskazuje, że zeznania te są zgodne z doświadczeniem życiowym. Dowód ten stanowił podstawę rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie</p>	
zeznania A. S.	W ocenie Sądu relacja złożona przez świadka zasługuje na przyznanie jej waloru wiarygodności.	

	<p>Sąd miał jednak na uwadze, iż relacja złożona przez A. S. ma bardzo ogólnikowy charakter, a świadek nie jest w stanie jednoznacznie wskazać sprawców przedmiotowego zdarzenia, gdyż jak wynika z samej relacji świadka, w chwili zdarzenia znajdował się on pod wpływem alkoholu, jednak przede wszystkim jak wynika z innych dowodów wynika także,</p>	
<p>częściowo zeznania Z. R. (1)</p>	<p>Sąd obdarzył walorem wiarygodności relację złożoną przez świadka, poza tym jej fragmentem, w którym Z. R. (1) wskazał, iż J. M. (1) do otwarcia drzwi wejściowych do mieszkania nr (...), znajdującego się przy ul. (...) w O. użył uprzednio skradzionych kluczy. W ocenie Sądu zeznania świadka poza wskazanym fragmentem, są jasne, szczegółowe, spójne, logiczne oraz korelują z pozostałym uznanym przez Sąd materiałem dowodowym.</p>	
<p>zeznania T. L.</p>	<p>W ocenie Sądu relacja złożona przez świadka zasługuje na przyznanie jej waloru wiarygodności. Sąd miał jednak na uwadze, iż zeznania złożone przez T. L. mają bardzo ogólnikowy charakter, a świadek nie jest w stanie jednoznacznie wskazać sprawców</p>	

	przedmiotowego zdarzenia.	
częściowe wyjaśnienia oskarżonego P. W. (1)	Sąd obdarzył walorem wiarygodności relację złożoną przez oskarżonego w tym zakresie, w którym wskazał on, iż zna Z. R. (1), J. M. (1) oraz A. T. (1). W tym zakresie relacja oskarżonego jest jasna, spójna, konsekwentna, a także znajduje potwierdzenie w uznanym przez Sąd za wiarygodny materiale dowodowym.	
częściowe wyjaśnienia oskarżonego A. T. (1)	Sąd obdarzył walorem wiarygodności relację złożoną przez oskarżonego w tym zakresie, w którym wskazał on, iż zna Z. R. (1), J. M. (1) oraz P. W. (1). W tej części wyjaśnienia oskarżonego zostały przez Sąd uznane za wiarygodne, gdyż korelują z pozostałymi uznanymi za wiarygodne dowodami, zebranymi w toku niniejszego postępowania.	
Informacja o karalności oskarżonego A. T. (1)	Dowód jest jasny, sporządzony przez uprawniony do tego podmiot.	
odpisy wyroków, dot. prawomocnie zakończonych spraw prowadzonych przeciwko oskarżonemu A. T. (1)	Dowód jest jednoznaczny. Odpisy wyroków zostały sporządzone przez uprawnione podmioty.	
Informacja o karalności oskarżonego P. W. (2)	Dowód z dokumentu, uznany przez Sąd za wiarygodny.	

-skiego		
opinia sądowo - psychiatryczna dot. J. M. (1)	<p>Opinia jest jasna, pełna, jednak przede wszystkim została należycie umotywowana. Biegły psychiatra uczestniczył w przesłuchaniu świadka, a następnie przeanalizował całość dokumentacji medycznej i wydane opinie lekarskie. Opinia jest rzetelna. Biegły posiadała stosowną wiedzę i doświadczenie zawodowe konieczne do wydania opinii w tym przedmiocie. Dane z dokumentacji medycznej oraz wysłuchanie świadka nie wskazują aby w czasie składania zeznań występowały i niego jakiegokolwiek zaburzenia psychotyczne w istotny sposób wpływające na treść zeznań. Świadek potwierdził odczytane mu zeznania. Biegły psychiatra w swojej opinii odnosi się także do okresu wcześniejszego.</p> <p>Opinii nie dyskwalifikuje fakt, że w oparciu o opinie wydane na potrzeby postępowania cywilnego J. M. (2) został ubezwłasnowolniony. Postępowanie to kieruje się innymi przesłankami i nie stanowi automatycznie o dyskwalifikacji takiej osoby jako świadka. Biegły psychiatra jasno stwierdził, że nie ma przekonywujących danych, aby stan psychiczny świadka w</p>	

	istotny sposób wpływał na treść składanych przez niego zeznań. J. M. (1) w postępowaniu karnym nie został uznany za osobę chorą psychicznie.		
zeznania H. M.	Sąd w całości przyznał walor wiarygodności relacji złożonej przez świadka. Zeznania H. M. przede wszystkim pozwoliły uzyskać informacje na temat stanu zdrowia oraz kondycji psychicznej J. M. (1).		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	protokół przeszukania osoby J. M. (1)	Dowód z dokumentu, którego żadna ze stron nie kwestionowała w toku postępowania, natomiast w ocenie Sądu dowód ten w żaden sposób, nie odnosi się do czynu będącego przedmiotem niniejszego postępowania.	
kserokopia umów kupna – sprzedaży odpadów metalowych	Dowód z dokumentów w żaden sposób nie kwestionowany w toku przedmiotowego postępowania, który nie został jednak uwzględniony przez Sąd w niniejszej sprawie, gdyż		

	nie odnosi się do czynu przypisanego oskarżonym. Dowód ten stanowił natomiast podstawę rozstrzygnięcia, prawomocnie zakończonego już postępowania.	
protokół przeszukania u A. T. (1)	Dowód z dokumentu nie kwestionowany przez żadną ze stron postępowania, jednakże w ocenie Sądu dowód ten nie miał istotnego znaczenia w przedmiocie rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.	
Dane o karalności J. M. (1)	Dowód z dokumentu uznany przez Sąd w toku przedmiotowego postępowania za wiarygodny, który jednak nie stanowił podstawy rozstrzygnięcia.	
Dane o karalności Z. R. (1)	Dowód z dokumentu, któremu Sąd przyznał walor wiarygodności, a żadna ze stron nie kwestionowała go w toku postępowania. Dowód ten jednak nie stanowił podstawy rozstrzygnięcia w sprawie.	
odpisy wyroku Sądu dot. Z. R. (1)	Dowód w postaci Prawomocnego orzeczenia sądu, uznany został w toku przedmiotowego postępowania za wiarygodny, lecz w ocenie Sądu nie miał on istotnego znaczenia do podjęcia decyzji merytorycznej w niniejszej sprawie.	

częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. W. (2)-skiego	Sąd nie przyznał waloru wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego, poza tym ich fragmentem, w którym wskazał on, że zna i widywał się ze Z. R. (1), A. T. (1) oraz J. M. (1). W pozostałym zakresie wyjaśnienia oskarżonego są zaś całkowicie sprzeczne z uznanym przez Sąd za wiarygodny materiałem dowodowym, w tym w szczególności z uznaną za wiarygodną częścią zeznań Z. R. (1) oraz zeznaniami J. M. (1).	
częściowo zeznania Z. R. (1)	Sąd nie obdarzył walorem wiarygodności zeznań świadka w tym ich zakresie, w którym wskazał on, że do otwarcia drzwi wejściowych do mieszkania nr (...) znajdującego się na osiedlu (...) w O. J. M. (1) użył klucza. Świadek wówczas przebywał na dole na czatach i nie widział w jaki sposób koledzy dostali się do mieszkania. Z zeznań zaś J. M. (1) wynika, że drzwi od mieszkania były otwarte, dlatego nie używał klucza by dostać się do środka.	
częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. T. (1)	Sąd nie obdarzył walorem wiarygodności wyjaśnień A. T., poza tym ich fragmentem, w którym wskazał on, że zna Z. R. (1), J. M. (1) oraz P. W. (1). Sąd miał przy tym na uwadze, że oskarżony na etapie postępowania	

	<p>przygotowawczego skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień, dodając przy tym, że nie brał on udziału w zdarzeniu będącym przedmiotem niniejszego postępowania i nie posiada na jego temat żadnej wiedzy. W ocenie Sądu ten zakres wyjaśnień oskarżonego stoi w całkowitej sprzeczności z uznanym przez Sąd za wiarygodny materiałem dowodowym, w tym w szczególności z zeznaniami świadka J. M. (1) oraz z uznaną za wiarygodną częścią zeznań Z. R. (1). W ocenie Sądu relacja złożona przez oskarżonego stanowi jedynie przyjętą przez niego linię obrony.</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>		
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>-----</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>		
<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p>#</p>	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia</p>	<p>-----</p>

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.4. Umorzenie postępowania	1	P. W. (1), A. T. (1)
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
Przepis art. 279 k.k., określa odmianę kwalifikowaną typu kradzieży, charakteryzującą się szczególnym sposobem działania sprawcy polegającym na usunięciu przeszkody służącej zabezpieczeniu rzeczy. Jak trafnie wskazuje się w doktrynie włamanie możliwe jest tylko wówczas, gdy rzecz znajduje się w			

pomieszczeniu zamkniętym.

Natomiast przedmiotem ochrony przestępstwa kradzieży określonego w art. 278 § 1 k.k., jest własność, posiadanie oraz inne prawa rzeczowe i obligacyjne do rzeczy ruchomej, a więc przedmiotu materialnego, wyodrębnionego i mogącego samodzielnie występować w obrocie oraz przedstawiającego wartość majątkową.

W niniejszej sprawie nie ulega żadnej wątpliwości, iż oskarżeni P. W. (1) oraz A. T. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonali kradzieży telefonu komórkowego marki myPhone oraz zegarka marki S. o łącznej wartości 360 złotych. Natomiast w oparciu o uznany za udowodniony materiał dowodowy, w szczególności w oparciu o zeznania świadka J. M. (1), Sąd ustalił, iż w dniu przedmiotowego zdarzenia drzwi do mieszkania nr (...), znajdującego się przy ulicy (...), nie były zamknięte na zamek, wobec czego oskarżeni otworzyli je poprzez naciśnięcie klamki.

Skradzionych uprzednio kluczy użyli jedynie do otwarcia klatki schodowej. Sąd podzielił przy tym podgląd, zgodnie z

którym Zabezpieczenie w rozumieniu art. 279 § 1 k.k., musi być "wyraźną manifestacją woli właściciela czy posiadacza mienia – woli właśnie zabezpieczenia go przed innymi osobami" (post. SN z 24.6.2010 r., V KK 388/09, OSNKW 2010, Nr 9, poz. 82).

Drzwi od klatki schodowej, które sprawcy otworzyli przy użyciu wcześniej skradzionego klucza nie zabezpieczają mienia znajdującego się w mieszkaniu.

W tej sytuacji należało uznać, iż czyn oskarżonych nie wyczerpuje znamion określonych w art. 279 § 1 k.k., lecz stanowi kradzież, a z uwagi na wartość skradzionego mienia wyczerpuje znamiona wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.

Obecne brzmienie art. 119 § 1 k.w. wskazuje, że ten kto kradnie lub przywłaszcza sobie cudzą rzecz ruchomą, jeżeli jej wartość nie przekracza 500 złotych popełnia wykroczenie.

Wobec powyższego, w ramach zarzucanego oskarżonym czynu, Sąd uznał P. W. (1) oraz A. T. (1) winnym tego, że w bliżej nieustalonym dniu stycznia lub lutego 2014 r w O. woj. (...), przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z

innymi osobami dokonali kradzieży telefonu komórkowego marki myPhone i zegarka marki S. o łącznej wartości 360 zł na szkodę A. S., co wyczerpuje dyspozycję art. 119 § 1 k.w.

Sprawcy działali umyślnie z zamiarem bezpośrednim.

Podejmowali oni czynności sprawcze wspólnie i w porozumieniu. Dwójka mężczyzn stała na czatach, dwójka zaś weszła do mieszkania. To wskazuje, że istniał podział ról. Każdy ze sprawców obejmował swoim zamiarem dokonanie kradzieży.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w., umorzył postępowanie wobec P. W. (1) oraz A. T. (1), wobec tego, że nastąpiło przedawnienie orzekania.

#	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
-----	-----		
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

Środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	-----	-----	-----
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	-----	-----	-----
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
-----	-----		
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

2	W wyroku zasądzone od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy oskarżonego P. W. (1), adw. W. L. wynagrodzenie za obronę z urzędu w kwocie 840 złotych plus 23% podatku VAT.	
3	W wyroku zasądzone od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy oskarżonego A. T. (1), adw. A. K. wynagrodzenie za obronę z urzędu w kwocie 420 złotych plus 23% podatku VAT.	
4	Sąd na podstawie art. 119 § 2 pkt 1 k.p.w., w związku umorzeniem postępowania wobec oskarżonych, orzekł, iż koszty procesu ponosi Skarb Państwa.	
7. Podpis		