

Sygn. akt (...)

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 lipca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Maszner

Protokolant: Magdalena Wojtasiewicz

Bez udziału Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Otwocku

po rozpoznaniu w dniach 15 stycznia 2019 roku, 17 maja 2019 roku, 3 grudnia 2019 roku, 24 stycznia 2020 roku, 7 lutego 2020 roku, 14 lipca 2020 roku i 31 lipca 2020 roku

sprawy:

1. M. R., s. J. i A. zd. D., ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że

I. W dniu 4 marca 2014 roku w J. pow. (...) woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci skutera m-ki P. (...) nr rej (...), roweru marki L., dwóch kasków, nart marki T., nart marki V., nart marki H., nart marki S., deski snowboardowej m-ki F., butów N. A. M., butów marki C., butów marki D., butów marki R. o łącznej wartości 12150 zł na szkodę J. K.

tj. o czyn z art. 278§1 kk

2. P. N. (1), s. R. i M. zd. Prywata, ur. (...) w O. oskarżonego o to, że

II. W dniu 17 kwietnia 2014 roku w O. woj. (...) posiadał wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 roku „o przeciwdziałaniu narkomanii” środek odurzający w postaci marihuany o łącznej wadze 5,01 grama netto

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

### **orzeka:**

1. oskarżonego M. R. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego jemu w pkt I czynu z art. 278§1 kk z tym że z opisu czynu eliminuje słowa „deski snowboardowej m-ki F.” oraz ustala iż wartość szkody wynosiła 6325,32 zł i na tej podstawie wymierza jemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 1 i 2 k.k. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych ustalając w oparciu o przepis art. 33 § 3 k.k. wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych

2. Oskarżonego P. N. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt II czynu z art. 62 ust. 1 UoPN, i na tej podstawie skazuje go a na podstawie art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw z art. 58 ust 3 kk w zw z art. 4§1 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

3. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw z art. 4§1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. R. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat;

4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata W. K. z Kancelarii Adwokackiej w O. kwotę 1549,80 zł (jeden tysiąc pięćset czterdzieści dziewięć złotych osiemdziesiąt groszy) w tym VAT z tytułu nie opłaconej przez oskarżonego M. R. pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

5. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od kosztów sądowych, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. R.	W dniu 4 marca 2014 roku w J. pow. (...) woj.	

		(...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci skutera m-ki P. (...) nr rej (...), roweru marki L., dwóch kasków, nart marki T., nart marki V., nart marki H., nart marki S., butów N. A. M., butów marki C., butów marki D., butów marki R. o łącznej wartości 6525,32 zł na szkodę J. K..	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W nocy z 3 na 4 marca 2014 roku J. K. przebywała wraz z dziećmi w domu w J. przy ul. (...). Mąż J. K. w tym czasie był na delegacji. Furtka prowadząca na posesję była otwarta. Około północy J. K. udała się na piętro domu i poszła spać.	zeznania świadka J. K.	k. 8-9, k. 35v, k. 45, k. 684-685	
Kiedy J. K. położyła się spać na teren posesji przez otwartą furtkę wszedł M. R..	wyjaśnienia oskarżonego M. R.	k. 227, k. 237, k. 672v	
M. R. działając wspólnie z inną osobą udał się na taras domu J. K. skąd zabrał skuter marki P. (...) o numerze rejestracyjnym (...).	zeznania świadka J. K.	k. 8-9, k. 35v, k. 45, k. 684-685	
wyjaśnienia oskarżonego M. R.	k. 227, k. 237, k. 672v		

opinia wydana na podstawie przeprowadzonych badań daktyloskopijnych	k. 324-328		
protokół oględzin miejsca kradzieży skutera	k. 13-15		
Skuter M. R. zostawił w lesie w M. za kościołem.	zeznania świadka S. W.	k. 19-20, k. 48-49	
wyjaśnienia oskarżonego M. R..	k. 227, k. 237, k. 672v		
M. R. tej nocy działając wspólnie z inną osobą kilkakrotnie wracał na teren posesji J. K. dokonując zaboru roweru marki L., dwóch kasków, nart marki T., nart marki V., nart marki H., nart marki S., butów N. A. M., butów marki C., butów marki (...) butów marki R. o łącznej wartości 6325,32 złotych.	wyjaśnienia oskarżonego M. R.	k. 227, k. 237, k. 672v	
zeznania świadka J. K.	k. 8-9, k. 35v, k. 45, k. 684-685		
opinia biegłego	762-807, k. 810v-811		
protokół oględzin miejsca kradzieży	k. 13-15		
W dniu 4 marca 2014 roku M. R. telefonicznie skontaktował się z S. W., aby przyjechał za kościół w M. i pomógł mu uruchomić skuter.	zeznania świadka S. W.	k. 19-20, k. 48-49	

S. W. wracając z pracy zajechał do lasu za kościołem w M., gdzie czekał na niego M. R. wraz z mężczyzną o pseudonimie (...). Mężczyźni zaprowadzili S. W. do miejsca, w którym zostawili skuter. Kiedy S. W. podszedł do skutera nie miał on wewnętrznej obudowy, zaś kable przy stacyjce były odcięte.	zeznania świadka S. W.	k. 19-20, k. 48-49	
W czasie kiedy S. W. próbował połączyć kable od skutera na miejsce przyjechała Policja. M. R. wraz z towarzyszącym mu mężczyzną odjechali na rowerach w las. S. W. został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji.	zeznania świadka S. W.	k. 19-20, k. 48-49	
protokół oględzin miejsca ujawnienia skutera marki V.	k. 4-6		
Notatka urzędowa	k. 1		
Zeznania świadka P. C.	k. 849v		
W dniu 11 marca 2014 roku M. R. przyprowadził do S. W. rower do wymiany dętki. W samochodzie S. W. M. R. zostawił swój plecak, który miał odebrać wraz z rowerem.	zeznania świadka S. W.	k. 19-20, k. 48-49	
Pod koniec marca 2014 roku M. R. spotkał na stacji PKP w J. M., któremu zaproponował butów marki R. w kolorze białoniebieskim za kwotę	zeznania świadka M. M. (3)	44v, k. 685-685v	

30 złotych. M. M. (3) odkupił buty, które M. R. uprzednio ukrał z tarasu J. K.. J. K. kiedy zobaczyła M. M. (3) na ulicy w J., zauważyła, że ma on na nogach należące do niej buty. Buty te wyróżniały się sznurówkami w innym niż oryginalne kolorze.			
zeznania świadka J. K.	k. 8-9, k. 35v, k. 45, k. 684-685		
protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych M. M. (3)	k. 33-34		
protokół zatrzymania rzeczy od M. M. (3)	k. 39-41		
protokół zatrzymania osoby M. M. (3)	k. 42		
W związku z podejrzeniami, że M. R. dokonuje kradzieży na terenie J. w dniu 17 kwietnia 2014 roku policjanci M. G., P. S., M. P. oraz R. D. udali się pod adres O. ul. (...), gdzie zamieszkiwali M. R. i P. N. (1).	Notatka urzędowa	k. 57	
Zeznania świadka M. G.	k. 867-868		
W pomieszczeniach zajmowanych przez M. R., funkcjonariusze policji zabezpieczyli rzeczy pochodzące z kradzieży, jednak nie było wśród nich przedmiotów należących	protokół zatrzymania M. R.	k. 59	

do J. K.. M. R. został zatrzymany.			
protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w miejscu zamieszkania M. R.	k, 62-64		
M. R. był uprzednio karany	Informacja o karalności	k. 254-256, k. 386-388, k. 856-859	
Odpis wyroku w sprawie (...)	k. 274-275		
1.1.2.	P. N. (1)	W dniu 17 kwietnia 2014 roku w O. woj. (...) posiadał wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 roku „o przeciwdziałaniu narkomanii” środek odurzający w postaci marihuany o łącznej wadze 5,01 grama netto	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W czasie kiedy funkcjonariusze policji w dniu 17 kwietnia 2014 roku dokonywali przeszukania pomieszczeń wynajmowanych przez M. R. i P. N. (1), do mieszkania wrócił P. N. (1). Na widok funkcjonariuszy policji P. N. (1) zaczął się zachowywać w sposób nerwowy, próbował wyrzucić trzymane w ręce zwitki folii aluminiowej oraz uciec z mieszkania	zeznania świadka M. G.	k. 72,, k. 260v-261 k. 685v	

zeznania świadka P. S.	k. 262v-263, k. 686		
Funkcjonariusze policji użyli wobec P. N. (1) siły fizycznej, w wyniku czego P. N. (2) doznał zasinienia prawego oka.	zeznania świadka M. G.	k. 72,, k. 260v-261 k. 685v	
zeznania świadka P. S.	k. 262v-263, k. 686		
Po założeniu kajdanek P. N. (1) w jego prawej dłoni funkcjonariusze policji ujawnili cztery zwiłki folii aluminiowej z zawartością suszu roślinnego koloru zielonego	zeznania świadka M. G.	k. 72,, k. 260v-261 k. 685v	
zeznania świadka P. S.	k. 262v-263, k. 686		
protokół zatrzymania P. N. (1)	k. 60		
protokół przeszukania osoby, jej odzieży i podręcznych przedmiotów	k. 65-67		
protokół użycia testera narkotykowego	k. 68, k. 69, k. 70, k. 71		
W wyniku przeprowadzonego badania testerem ustalono, że zabezpieczony u P. N. (1) susz roślinny to marihuana.	zeznania świadka M. G.	k. 72,, k. 260v-261 k. 685v	
zeznania świadka P. S.	k. 262v-263, k. 686		
P. N. (1) był uprzednio karany	Informacja o karalności	k. 257-259, k. 376-378, k. 389-392, k. 860-862	
Wyrok SR w Otwocku	k. 271-272		



<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. R.	W dniu 4 marca 2014 roku w J. pow. (...) woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci skutera m-ki P. (...) nr rej (...), roweru marki L., dwóch kasków, nart marki T., nart marki V., nart marki H., nart marki S., butów N. A. M., butów marki C., butów marki D., butów marki R. o łącznej wartości 6525,32 zł na szkodę J. K..	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Żaden z przeprowadzonych dowodów nie potwierdził że M. R. dokonał kradzieży deski snowbordowej	Żaden z przeprowadzonych dowodów nie potwierdził wskazanej okoliczności		
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego M. R.	Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za w pełni wiarygodne, są one jasne, spójne. Oskarżony od samego początku przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, konsekwentnie zaprzeczając, że dokonał kradzieży deski snowboardowej. Sąd miał na uwadze, że oskarżony nie miał interesu w tym, aby przyznawać się do niepopelnionych przez siebie czynów i składać niekorzystne dla siebie wyjaśnienia.	
zeznania świadka J. K.	Zeznania świadka zasługiwały na przyznanie im waloru wiarygodności, bowiem są one jasne, spójne, znajdują potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.		
zeznania świadka M. M. (3)	W ocenie Sądu zeznania świadka zasługiwały na przyznanie im waloru wiarygodności, są one jasne, spójne, znajdują potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.		
zeznania świadka S. W.	W ocenie Sądu zeznania świadka zasługiwały na przyznanie im w pełni waloru wiarygodności, są one jasne, spójne, konsekwentne, świadek w sposób logiczny wytłumaczył swój udział w postępowaniu, wskazując, że w ramach koleżeńskiej		

	<p>pomocy naprawiał oskarżonemu rowery, skuter oraz inne przedmioty, pomimo, że wiedział, że pochodzą one z kradzieży.</p>	
<p>Zeznania świadka P. C.</p>	<p>Relacja świadka zasługiwała na przyznanie jej w pełni waloru wiarygodności, świadek co prawda nie pamiętał już dokładnie okoliczności zdarzenia, jednak potwierdził okoliczności wskazane w notatce urzędowej z dnia 4 marca 2014 roku.</p>	
<p>Zeznania świadka M. G.</p>	<p>Zeznania świadka zasługiwały na przyznanie im waloru wiarygodności, świadek jako funkcjonariusz policji wskazał przebieg zdarzeń z dnia 17 kwietnia 2014 roku w których uczestniczył, związanych z zatrzymaniem rzeczy oraz oskarżonych.</p>	
<p>Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych M. M. (3)</p>	<p>Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania, co do którego wiarygodności, ani autentyczności Sąd nie miał wątpliwości.</p>	
<p>opinia biegłego</p>	<p>Opinia biegłego jest jasna, spójna, należyście umotywowana, sporządzona w oparciu o wiedzę, doświadczenie biegłego. Opinia ta stała się podstawą dokonanych przez Sąd ustaleń</p>	

	faktycznych w zakresie dotyczącym ustalonej przez Sąd wartości szkody.	
protokół oględzin miejsca kradzieży	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania, co do którego wiarygodności, ani autentyczności Sąd nie miał wątpliwości.	
protokół oględzin miejsca kradzieży skutera	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania, co do którego wiarygodności, ani autentyczności Sąd nie miał wątpliwości.	
protokół oględzin miejsca ujawnienia skutera marki V.	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania, co do którego wiarygodności, ani autentyczności Sąd nie miał wątpliwości.	
Protokół zatrzymania M. R.	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania, co do którego wiarygodności, ani autentyczności Sąd nie miał wątpliwości.	
Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w miejscu zamieszkania M. R.	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania, co do którego wiarygodności,	

	ani autentyczności Sąd nie miał wątpliwości.	
opinia wydana na podstawie przeprowadzonych badań daktyloskopijnych	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania, co do którego wiarygodności, ani autentyczności Sąd nie miał wątpliwości.	
Notatka urzędowa	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania, co do którego wiarygodności, ani autentyczności Sąd nie miał wątpliwości. Dokument został przedstawiony świadkowi który go sporządził i potwierdził w zeznaniach jego treść.	
Notatka urzędowa	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania, co do którego wiarygodności, ani autentyczności Sąd nie miał wątpliwości. Dokument został przedstawiony świadkowi który go sporządził i potwierdził w zeznaniach jego treść.	
Informacja z KRK	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania, co do którego wiarygodności,	

	ani autentyczności Sąd nie miał wątpliwości.		
Odpis wyroku w sprawie SR w Otwocku (...)	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania, co do którego wiarygodności, ani autentyczności Sąd nie miał wątpliwości.		
1.1.2	zeznania świadka M. G.	Zeznania świadka są jasne, spójne, adekwatne do udziału w sprawie. W swojej relacji świadek opisał okoliczności związane z zatrzymaniem i ujawnieniem u oskarżonego P. N. (1) marihuany. Zeznania świadka w pełni korespondują z zeznaniami świadka P. S..	
zeznania świadka P. S.	Relacja świadka w ocenie Sądu jest w pełni wiarygodna, świadek jako funkcjonariusz policji był na miejscu zatrzymania P. N. (1). Relacja świadka w pełni koreluje z zeznaniami świadka M. G..		
protokół zatrzymania P. N. (1)	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania, co do którego wiarygodności, ani autentyczności Sąd nie miał wątpliwości.		
protokół przeszukania osoby, jej odzieży i podręcznych przedmiotów	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez		

	strony postępowania, co do którego wiarygodności, ani autentyczności Sąd nie miał wątpliwości.		
protokół użycia testera narkotykowego	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania, co do którego wiarygodności, ani autentyczności Sąd nie miał wątpliwości.		
Informacja z KRK	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania, co do którego wiarygodności, ani autentyczności Sąd nie miał wątpliwości.		
Odpis wyroku SR w Otwocku w sprawie II K 1055/12	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania, co do którego wiarygodności, ani autentyczności Sąd nie miał wątpliwości.		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	Zeznania świadka M. W.	Relacja świadka w ocenie Sądu zasługiwała na przyznanie jej walor	

		wiarygodności, jednak nie miała ona znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy	
Zeznania świadka K. G.	Relacja świadka w ocenie Sądu zasługiwała na przyznanie jej walor wiarygodności, jednak nie miała ona znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy		
Zeznania świadka S. Ś.	Relacja świadka w ocenie Sądu zasługiwała na przyznanie jej walor wiarygodności, jednak nie miała ona znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy		
1.1.2	Wyjaśnienia oskarżonego P. N. (1)	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego P. N. (1) kiedy nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i wskazał inny przebieg zdarzenia z dnia 17 kwietnia 2014 r. W ocenie Sądy wyjaśnienia oskarżonego stanowią przyjętą przez niego i realizowaną linię obrony.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. R.



<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Przedmiotem ochrony przestępstwa kradzieży określonego w art. 278 § 1 k.k. jest własność, posiadanie oraz inne prawa rzeczowe i obligacyjne do rzeczy ruchomej, a więc przedmiotu materialnego, wyodrębnionego i mogącego samodzielnie występować w obrocie oraz przedstawiającego wartość majątkową. Zgodnie z definicją ustawową zawartą w art. 115 § 9 przedmiotem ochrony jest także własność, posiadanie lub inne prawa rzeczowe lub obligacyjne do polskiego albo obcego pieniądza lub innych środków płatniczych oraz dokumentów uprawniających do otrzymania sumy pieniężnej albo zawierających obowiązek wypłaty kapitału, odsetek, udziału w zyskach, albo stwierdzających uczestnictwo w spółce. Kradzież jest przestępstwem materialnym. Do jego znamion należy skutek w postaci objęcia rzeczy wyjętej spod władztwa osoby uprawnionej we władanie sprawcy. Zgodnie z dominującą w polskiej doktrynie i orzecznictwie teorią</p>	

zawładnięcia, skutek następuje w momencie zawładnięcia rzeczą przez sprawcę, tj. w chwili gdy sprawca objął ją w swoje posiadanie (zob. OSNPG 1985, z. 8, poz. 110). Dla zrealizowania znamienia skutku przestępstwa kradzieży muszą więc zostać przesądzone łącznie dwa elementy: po pierwsze - fakt pozbawienia przez sprawcę osoby uprawnionej władztwa nad rzeczą, po wtóre - objęcie tej rzeczy przez sprawcę we władanie.

Materiał dowodowy zgromadzony i ujawniony w toku postępowania jest jednoznaczny i pozwolił na ustalenie, że M. R. w nocy 4 marca 2014 roku w godzinach 00:00 do 01:30 kilkakrotnie wchodził na teren posesji należącej do J. K., skąd dokonywał zaboru rzeczy w postaci skutera m-ki P. (...) nr rej (...), roweru marki L., dwóch kasków, nart marki T., nart marki V., nart marki H., nart marki S., butów N. A. M., butów marki C., butów marki D., butów marki R. o łącznej wartości 6525,32 zł. Sąd miał na uwadze, że w tym zakresie oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, opisując skąd dokonał kradzieży jak też wskazując jakie rzeczy zostały przez niego zabrane. Z kolei w zakresie deski snowboardowej Sąd miał na względzie,

że oskarżony od początku konsekwentnie nie przyznawał się do jej kradzieży, zaś żaden z przeprowadzonych dowodów nie pozwolił na ustalenie wersji wydarzeń innej niż przedstawiona przez oskarżonego. Należy również wskazać, że wartość deski została przez biegłego ustalona na kwotę około 360 złotych, tym samym jej wysokość nie jest na tyle znaczna, aby mogła być przyczyną dla której logiczne byłoby wskazanie oskarżonego, że tego jednego przedmiotu nie zabrał. Z tych też względów Sąd wyeliminował z opisu czynu przypisanego oskarżonemu zabór deski snowboardowej. Zgodnie z opinią biegłego wartość wszystkich skradzionych przez oskarżonego rzeczy Sąd ustalił na kwotę 6525,32 złotych, Sąd zgodnie z zasadą wynikająca z art. 5§2 kk przyjął wartość skradzionych przedmiotów niższą wskazaną przez biegłego.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	2	P. N. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Przepis art. 62 ustawy penalizuje nielegalne (czyli wbrew przepisom ustawy) posiadanie środków odurzających lub substancji psychotropowych, przy czym w ust. 1 określono typ podstawowy tego przestępstwa, w ust. 2 – typ kwalifikowany, zaś w ust. 3 – typ uprzywilejowany. W każdej swojej postaci jest to występki powszechny, formalny (bezsukutowy) i trwały. Przedmiotem ochrony komentowanego przepisu jest życie i zdrowie publiczne, jak również – w przypadku posiadania środków odurzających lub substancji psychotropowych – życie i zdrowie konkretnej osoby. Trafne jest stanowisko SA w Katowicach wyrażone w wyroku z 24.04.2008 r., II AKa 102/08 (KZS 2008/9, poz. 70), z którego wynika, że „rodzajowym i bezpośrednim przedmiotem ochrony przepisów art. 58, art. 62 i art. 64 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii jest zdrowie społeczne (publiczne). Zachowanie polegające na posiadaniu śladowej ilości środka odurzającego w postaci marihuany (nikłych resztek, ilości trudnej do określenia) nie stwarza niebezpieczeństwa dla tego dobra prawnego”.

Znamieć czasownikowe „posiadać” należy rozumieć jako faktyczne, choćby krótkotrwałe władztwo nad rzeczą. Posiadanie środków odurzających i substancji psychotropowych jest, rzecz jasna, dozwolone, ale w ściśle określonych przez komentowaną ustawę przypadkach, przez wskazane w niej podmioty i po spełnieniu ustawowych wymogów. Artykuł 33 ustawy dopuszcza używanie środków odurzających grup I-N i II-N oraz substancji psychotropowych grup II-P, III-P i IV-P wyłącznie w celach medycznych, przemysłowych lub prowadzenia badań, a substancji psychotropowych grupy I-P – jedynie w celu prowadzenia badań, natomiast środków odurzających grupy IV-N – tylko w celu prowadzenia badań oraz w lecznictwie zwierząt – w zakresie wskazanym w przepisach wydanych na podstawie art. 44f ustawy. Przestępstwo z art. 62 ustawy można popełnić umyślnie, z zamiarem zarówno bezpośrednim, jak i ewentualnym.

Zgromadzony i ujawniony w toku postępowania materiał dowodowy jest jednoznaczny i pozwala na ustalenie, że oskarżony P. N. (1) dopuścił się popełnienia zarzucanego

mu czynu. Pomimo, że oskarżony od początku nie przyznawał się do jego popełnienia, wskazując, że marihuana nie należała do niego i została pozostawiona w wynajmowanym przez niego mieszkaniu przez kogoś innego, Sąd miał na uwadze, że z wiarygodnych, spójnych i logicznych zeznań funkcjonariuszy policji wynika, że oskarżony wchodząc do domu, zawiniątka z folii aluminiowej trzymał w ręku, nie spodziewając się, że w domu będzie miało miejsce przeszukanie. Oskarżony również od początku usiłował uniknąć odpowiedzialności za popełniony czyn wskazując sprzeczne ze sobą wersje pochodzenia środka odurzającego. Tym samym Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżony posiadał przy sobie środek odurzający w postaci marihuany.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
-----	-----		
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

M. R.	1	1	<p>Uznając winę oskarżonego za udowodnioną w zakresie przypisanego mu czynu, Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności.</p> <p>Wymierzając oskarżonemu wskazaną karę Sąd miał na uwadze całokształt okoliczności łagodzących i obu nadając takie samo znaczenie.</p> <p>Jako okoliczności obciążające w przypadku oskarżonego Sąd wziął pod uwagę wysoki stopień społecznej szkodliwości popełnionego przestępstwa, działanie w zamiarze bezpośrednim z chęcią osiągnięcia korzyści majątkowej, kosztem innej osoby, jak również dotychczasową karalność oskarżonego. Z kolei okoliczności łagodzące, które Sąd wziął pod uwagę stanowiło to, że oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, aktualnie prowadzi ustabilizowany tryb życia, pracuje na dwóch etatach, łoży na utrzymanie dziecka.</p> <p>Z tych też względów uwzględniając całokształt wskazanych okoliczności, Sąd uznał, że w przypadku oskarżonego kara 1 roku pozbawienia wolności spełni swoje cele wychowawcze i zapobiegawcze jak również w zakresie społecznego oddziaływania. Pozwoli</p>
-------	---	---	--



			<p>ona oskarżonemu zrozumieć naganność jego zachowania, tak by w przyszłości nie wchodził on ponownie w konflikty z prawem.</p> <p>Jednocześnie mając na uwadze, że oskarżony dopuścił się popełnienia przestępstwa skierowanego przeciwko mieniu, Sąd wymierzył mu obok kary pozbawienia wolności również karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych. Sąd miał bowiem na uwadze, że orzeczona kara grzywny, będzie dla oskarżonego rzeczywistą dolegliwością związaną z popełnionym przestępstwem i pozwoli mu odczuć naganność jego zachowania.</p>
P. N. (1)	2	2	<p>Sąd uznając winę oskarżonego za udowodnioną wymierzył mu karę 5 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.</p> <p>Wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze całokształt okoliczności łagodzących i obciążających obu nadając takie samo znaczenie.</p>

Wśród okoliczności łagodzących, które Sąd wziął pod uwagę należy wskazać stosunkowo niewielką ilość posiadanej przez oskarżonego marihuany, jak też stosunkowo młody wiek oskarżonego. Z kolei okoliczności obciążające stanowiła dotychczasowa karalność oskarżonego w tym również za posiadania narkotyków. W związku z powyższym Sąd uznał, że w przypadku oskarżonego kara 5 miesięcy ograniczenia wolności spełni swoje cele wychowawcze i zapobiegawcze jak też w zakresie społecznego oddziaływania, pozwoli ona oskarżonemu zrozumieć naganność jego zachowania, wyciągnąć właściwe wnioski na przyszłość, tak by w przyszłości nie wchodził on w konflikty z prawem. Sąd miał również na uwadze, że dotychczas orzekane wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności nie odniosły oczekiwanych rezultatów i oskarżony ponownie wchodził w konflikty z prawem. Z tych też względów Sąd uznał, że w przypadku oskarżonego konieczność wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne będzie dla niego większą dolegliwością, niż kara pozbawienia wolności, tym samym będzie to

			realna kara związana z popełnionym przestępstwem i wpływem na zmianę dotychczasowego trybu życia oskarżonego
M. R.	3	1	Sąd uznał, że w przypadku oskarżonego spełnione pozostają przesłanki pozwalające na warunkowe zawieszenia wykonania kary i zgodnie z przepisem art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zawiesił oskarżonemu na okres próby wynoszący 3 lata. Sąd miał bowiem na uwadze, że biorąc pod uwagę znaczny okres czasu jaki upłynął od czasu popełnienia przez oskarżonego przypisanego mu czynu, stosunkowo niską wartość szkody, należało uznać, że w przypadku oskarżonego można postawić pozytywną prognozę kryminologiczną wskazującą, że w przyszłości nie wejdzie on ponownie w konflikt z prawem. Sąd uznał, że w przypadku oskarżonego okres próby wynoszący trzy lata będzie wystarczający dla weryfikacji jego zachowania.
5. <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <i>ZAwarte w WYROKU</i>	<b>Inne</b>		

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sąd orzekając w przedmiotowej sprawie zgodnie z dyspozycją przepisu art. 4 § 1 k.k. zastosował przepis ustawy karnej obowiązującej w czasie popełnienia przez oskarżonych przypisanych im czynów, uznając, że są one względniejsze. Sąd miał bowiem na uwadze, że przepis art. 69 k.k. w brzemieniu obowiązującym do 31 lipca 2015 roku pozwalał na zastosowanie wobec oskarżonych instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kar pozbawienia wolności, pomimo, iż byli oni uprzednio karani, zaś obecnie obowiązujące przepisy w uwagi			

<p>na uprzednie orzeczenie wobec oskarżonych kar pozbawienia wolności, takiej możliwości już nie przewiduje.</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4</p>	<p>Sąd zasądził na rzecz adwokata W. K. z Kancelarii Adwokackiej w O. kwotę 1549,80 zł (jeden tysiąc pięćset czterdzieści dziewięć złotych osiemdziesiąt groszy) w tym VAT z tytułu nie opłaconej przez oskarżonego M. R. pomocy prawnej udzielonej z urzędu.</p>	
<p>5</p>	<p>Sąd zgodnie z przepisem art. 624 § 1 k.k. zwolnił oskarżonych w całości od kosztów sądowych, uznając, iż konieczność ich uiszczenia byłaby dla oskarżonych zbyt uciążliwa.</p>	
<p><b>7. Podpis</b></p>		