

Sygn. akt II K 531/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Kamila Różańska

Protokolant: Karolina Sieńkowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Otwocku Zuzanny Cupryk

po rozpoznaniu w dniu 09 lutego 2017 roku, 16 lutego 2017r.

sprawy

R. O., s. Z. i J. z d. O., ur. (...) w O.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi z dnia 21 listopada 2003 roku, w sprawie sygn. akt IX K 1692/03 za czyn z art. 291 § 1 k.k. popełniony w okresie od dnia 22 marca 2003 roku do dnia 18 kwietnia 2003 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznie użytecznych w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 31 lipca 2006 roku, w sprawie sygn. akt II K 285/06 za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w okresie od 01 do 11 maja 2006 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. warunkowo zawieszono na okres próby 3 (trzech) lat, zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierzono karę grzywny 30 (trzydziestu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda stawka; w dniu 22 października 2007 roku wykonano karę grzywny; postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 20 sierpnia 2008 roku sygn. akt II K 285/06, Ko 608/08 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności;

III. Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 28 czerwca 2007 roku, w sprawie sygn. akt IX K 919/07 za czyn z art. 288 § 1 k.k. popełniony w dniu 27 kwietnia 2007 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznie użytecznych w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym, na podstawie art. 415 § 4 k.p.k. zasądzono od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Spółdzielni Budowlano Mieszkaniowej (...) kwotę 781,10 złotych tytułem odszkodowania, na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczono skazanemu na poczet kary ograniczenia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 27.04.2007 r. do dnia 28.04.2007 r.; postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 15 kwietnia 2008 roku sygn. akt Wo 312/07, Ko 229/08 zamieniono karę 8 miesięcy ograniczenia wolności na zastępczą karę grzywny w wymiarze 240 (dwustu czterdziestu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda stawka; w dniu 29 września 2009 roku wykonano zastępczą karę grzywny;

IV. Wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 29 lutego 2008 roku, w sprawie sygn. akt V K 47/08 za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 07 lutego 2007 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 18 października 2007 roku, na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzono karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 2 k.k. warunkowo zawieszono na okres próby 4 (czterech) lat, na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddano

skazanego pod dozór kuratora w okresie próby, na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono nawiązkę w kwocie 300 złotych na rzecz Ośrodka (...) (...) w K. Filia w K., na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek dowodów rzeczowych;

V. Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 07 sierpnia 2008 roku, w sprawie sygn. akt IV K 369/07 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 276 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 20 sierpnia 2006 roku, na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 21 sierpnia 2006 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzono karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 343 § 2 pkt 2 k.k. warunkowo zawieszono na okres próby 7 (siedmiu) lat, na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddano skazanego pod dozór kuratora w okresie próby, na podstawie art. 72 § 2 k.k. zobowiązano skazanego do naprawienia szkody w całości poprzez uiszczenie kwoty 1000 złotych na rzecz M. K., na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 k.k. zobowiązano oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu i środków odurzających, na podstawie art. 72 § 1 pkt 7 k.k. zobowiązano oskarżonego do powstrzymania się od przebywania w środowiskach narkomańskich; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 27 maja 2014 roku sygn. akt IV Ko 966/14 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary łącznej pozbawienia wolności;

VI. Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 16 kwietnia 2009 roku, w sprawie sygn. akt IV K 1223/07 za czyn z art. 289 § 2 k.k., popełniony w dniu 20 maja 2007 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 20 maja 2007 roku, na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 20 maja 2007 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawieszono na okres próby 5 (pięciu) lat, na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 k.k. zobowiązano oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu i używania innych środków odurzających, na podstawie art. 72 § 1 pkt 6 k.k. zobowiązano oskarżonego do poddania się leczeniu odwykowemu, na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek dowodów rzeczowych; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 10 maja 2014 roku sygn. akt IV Ko 2356/14 na podstawie art. 575 § 2 k.p.k. stwierdzono, iż kara łączna 2 lat pozbawienia wolności straciła moc, a orzeczone kary pozbawienia wolności podlegają odrębnemu wykonaniu, umorzono postępowaniu wykonawcze w przedmiocie wykonania kary 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej w pkt II wyroku za czyn z art. 278 § 1 k.k.; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 04 lipca 2014 roku sygn. akt IV Ko 1278/14 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności; kara odbywana od dnia 28.06.2016 r.;

VII. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 12 października 2012 roku, w sprawie sygn. akt II K 304/12 za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 20 października 2011 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawieszono na okres próby 4 (czterech) lat, na podstawie art. 71 § 1 k.k. orzeczono karę grzywny 100 (stu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej jest równoważna kwocie 10 (dziesięciu) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 30 stycznia 2015 roku sygn. akt II K 304/12, Ko 951/14 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności, na poczet kary zaliczono okres zatrzymania od 20.10.2011 r. do 22.10.2011 r., ustalono, iż grzywna nie podlega wykonaniu;

VIII. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 29 października 2013 roku, w sprawie sygn. akt II K 625/12 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 23 grudnia 2011 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 10.02.2012 r. i od dnia 25.09.2013 r. do 29.10.2013 r.; karę wykonano w okresie 5.02.2015 r. b- 28.06.2016 r.;

IX. Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 04 września 2014 roku, w sprawie sygn. akt IV K 1119/13 za czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 15

listopada 2013 roku, na karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym, na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 15.11.2013 r., na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek dowodów rzeczowych;

X. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 15 lutego 2016 roku, w sprawie sygn. akt II K 728/14 za czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 22 maja 2014 roku, na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. warunkowo zawieszono na okres próby 3 (trzech) lat, na podstawie art. 73 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. oddano skazanego pod dozór kuratora w okresie próby, na podstawie art. 72 § 1 pkt 6 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zobowiązano oskarżonego do poddania się leczeniu w zakładzie opieki zdrowotnej, na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek dowodów rzeczowych;

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

orzeka

1. rozwiązuje karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wobec skazanego R. O. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie, sygn. akt IV K 369/07 (pkt. V) i na podstawie art. 569 § 1 kpk oraz art. 85 kk i art. 86 § 1 kk, art. 87 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w zw. z art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego R. O. wyrokami opisanymi w pkt. V i VI oraz karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem opisanym w pkt. III i wymierza skazanemu karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec skazanego w pkt. 1 zalicza mu okres kary 8 miesięcy ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem opisanym w pkt. III, a wykonanej w formie zastępczej kary grzywny w wymiarze 240 stawek dziennych, co odpowiada 4 miesiącom pozbawienia wolności oraz zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 20 maja 2007 roku i 21 maja 2007 roku (wyrok pkt. VI) oraz dzień 21 sierpnia 2006 roku;

3. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego wyrok opisany w pkt. IV;

4. na podstawie art. 569 § 1 kpk oraz art. 85 kk i art. 86 § 1 kk, w zw. z art. 4 § 1 kk w zw. z art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego R. O. wyrokami opisanymi w pkt. VII oraz VIII i wymierza skazanemu karę łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

5. na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec skazanego w pkt.4 zalicza mu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 625/12 (wyrok pkt. VIII) tj. w dniu 10 lutego 2012 roku, od 29 września 2013 roku do 30 października 2013 roku, od 5 lutego 2015 roku do 28 czerwca 2016 roku;

6. na podstawie art. 569 § 1 kpk oraz art. 85 kk i art. 86 § 1 kk, art. 87 kk, art. 89 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w zw. z art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny łączy karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem opisanym w pkt. IX oraz karę pozbawienia wolności orzeczoną w pkt. X i wymierza skazanemu karę łączną 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 89 § 1 kk w zw. z art. 69 § 1 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk warunkowo zawieszono na okres próby 3 (trzech) lat;

7. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego w całości od kosztów sądowych obciążając wydatkami Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 531/16

UZASADNIENIE

R. O. został skazany następującymi wyrokami:

I. Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi z dnia 21 listopada 2003 roku, w sprawie sygn. akt IX K 1692/03 za czyn z art. 291 § 1 k.k. popełniony w okresie od dnia 22 marca 2003 roku do dnia 18 kwietnia 2003 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznie użytecznych w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 31 lipca 2006 roku, w sprawie sygn. akt II K 285/06 za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w okresie od 01 do 11 maja 2006 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. warunkowo zawieszono na okres próby 3 (trzech) lat, zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierzono karę grzywny 30 (trzydziestu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda stawka; w dniu 22 października 2007 roku wykonano karę grzywny; postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 20 sierpnia 2008 roku sygn. akt II K 285/06, Ko 608/08 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności;

III. Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 28 czerwca 2007 roku, w sprawie sygn. akt IX K 919/07 za czyn z art. 288 § 1 k.k. popełniony w dniu 27 kwietnia 2007 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania prac społecznie użytecznych w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym, na podstawie art. 415 § 4 k.p.k. zasądzono od skazanego na rzecz pokrzywdzonego Spółdzielni Budowlano Mieszkaniowej (...) kwotę 781,10 złotych tytułem odszkodowania, na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczono skazanemu na poczet kary ograniczenia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 27.04.2007 r. do dnia 28.04.2007 r.; postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 15 kwietnia 2008 roku sygn. akt Wo 312/07, Ko 229/08 zamieniono karę 8 miesięcy ograniczenia wolności na zastępczą karę grzywny w wymiarze 240 (dwustu czterdziestu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda stawka; w dniu 29 września 2009 roku wykonano zastępczą karę grzywny;

IV. Wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 29 lutego 2008 roku, w sprawie sygn. akt V K 47/08 za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 07 lutego 2007 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 18 października 2007 roku, na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzono karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 2 k.k. warunkowo zawieszono na okres próby 4 (czterech) lat, na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddano skazanego pod dozór kuratora w okresie próby, na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono nawiązkę w kwocie 300 złotych na rzecz Ośrodka (...) (...) w K. Filia w K., na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek dowodów rzeczowych;

V. Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 07 sierpnia 2008 roku, w sprawie sygn. akt IV K 369/07 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 276 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 20 sierpnia 2006 roku, na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 21 sierpnia 2006 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzono karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 343 § 2 pkt 2 k.k. warunkowo zawieszono na okres próby 7 (siedmiu) lat, na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddano skazanego pod dozór kuratora w okresie próby, na podstawie art. 72 § 2 k.k. zobowiązano skazanego do naprawienia szkody w całości poprzez uiszczenie kwoty 1000 złotych na rzecz M. K., na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 k.k. zobowiązano oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu i środków odurzających, na podstawie art. 72 § 1 pkt 7 k.k. zobowiązano oskarżonego do powstrzymania się od przebywania w środowiskach narkomańskich; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 27 maja 2014 roku sygn. akt IV Ko 966/14 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary łącznej pozbawienia wolności;

VI. Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 16 kwietnia 2009 roku, w sprawie sygn. akt IV K 1223/07 za czyn z art. 289 § 2 k.k., popełniony w dniu 20 maja 2007 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 20 maja 2007 roku, na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 20 maja 2007 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawieszono na okres próby 5 (pięciu) lat, na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 k.k. zobowiązano oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu i używania innych środków odurzających, na podstawie art. 72 § 1 pkt 6 k.k. zobowiązano oskarżonego do poddania się leczeniu odwykowemu, na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek dowodów rzeczowych; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 10 maja 2014 roku sygn. akt IV Ko 2356/14 na podstawie art. 575 § 2 k.p.k. stwierdzono, iż kara łączna 2 lat pozbawienia wolności straciła moc, a orzeczone kary pozbawienia wolności podlegają odrębnemu wykonaniu, umorzono postępowaniu wykonawcze w przedmiocie wykonania kary 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej w pkt II wyroku za czyn z art. 278 § 1 k.k.; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 04 lipca 2014 roku sygn. akt IV Ko 1278/14 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonyj kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności; kara odbywana od dnia 28.06.2016 r.;

VII. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 12 października 2012 roku, w sprawie sygn. akt II K 304/12 za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 20 października 2011 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawieszono na okres próby 4 (czterech) lat, na podstawie art. 71 § 1 k.k. orzeczono karę grzywny 100 (stu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej jest równoważna kwocie 10 (dziesięciu) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 30 stycznia 2015 roku sygn. akt II K 304/12, Ko 951/14 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonyj kary pozbawienia wolności, na poczet kary zaliczono okres zatrzymania od 20.10.2011 r. do 22.10.2011 r., ustalono, iż grzywna nie podlega wykonaniu;

VIII. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 29 października 2013 roku, w sprawie sygn. akt II K 625/12 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 23 grudnia 2011 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 10.02.2012 r. i od dnia 25.09.2013 r. do 29.10.2013 r.; karę wykonano w okresie 5.02.2015 r. b- 28.06.2016 r.;

IX. Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 04 września 2014 roku, w sprawie sygn. akt IV K 1119/13 za czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 15 listopada 2013 roku, na karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym, na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 15.11.2013 r., na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek dowodów rzeczowych;

X. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 15 lutego 2016 roku, w sprawie sygn. akt II K 728/14 za czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 22 maja 2014 roku, na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. warunkowo zawieszono na okres próby 3 (trzech) lat, na podstawie art. 73 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. oddano skazanego pod dozór kuratora w okresie próby, na podstawie art. 72 § 1 pkt 6 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zobowiązano oskarżonego do poddania się leczeniu w zakładzie opieki zdrowotnej, na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek dowodów rzeczowych.

Skazany R. O. wniósł o wydanie wyroku łącznego obejmującego wyroki w sprawach o sygn. akt II K 304/12, IV K 369/07, IV K 1223/07 i II K 625/12.

Sąd z urzędu objął postępowaniem w sprawie o wydanie wyroku łącznego także inne wyroki skazujące zapadłe w stosunku do R. O..

Z opinii nadesłanej z ZK wynika, iż wobec skazanego postawiona została pozytywna prognoza penitencjarna.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej opisanych orzeczeń, aktualnych danych o karalności skazanego k.76-77, opinii o skazanym k.12-13, k. 79-80.

Mimo złożenia przez skazanego wniosku o połączenie konkretnych wyroków Sąd działając z urzędu przeanalizował sytuację skazanego w aspekcie całości jego przestępczej działalności.

Kluczowym dla rozstrzygnięć zawartych w tym wyroku była treść art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny. Wynika z niego, iż przepisów rozdziału IX KK, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy tj. 1 lipca 2015 roku, chyba, że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Zatem jeżeli, tak jak w rozpoznawanej sprawie, po dniu 1 lipca 2015 roku uprawomocnił się wyrok tj. wyrok w sprawie II K 728/14 Sąd może (nie musi) zastosować ustawę nową. Należało w związku z tym przeanalizować sytuację skazanego w pierwszej kolejności czy zachodzą warunki do wydania wyroku pod rządami poprzednio obowiązującej ustawy i czy takie warunki zachodzą przy uwzględnieniu nowelizacji, a następnie która ustawa zgodnie z art. 4 § 1 kk jest względniejsza dla skazanego. Analiza zapadłych wobec R. O. wyroków przy uwzględnieniu znowelizowanego przepisu art. 85, w szczególności brzmienia § 2 tegoż artykułu tj. podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1, wykazała, iż połączyć należałoby kary (podlegające wykonaniu i karę z warunkowym zawieszeniem wykonania) orzeczone wyrokami w sprawach IV K 1223/07 (kara 1 r. p.w. i kara 6 m. p.w.), IV K 369/07 (kara 3l.p.w i kara 6 m.p.w), II K 304/12 (kara 6 m.p.w), IV K 1119/13 (kara 4m. ogr. w), II K 728/14 (kara 1 r. i 3 m.p.w z warunkowym zawieszeniem jej wykonania). Mając na uwadze dopuszczalny wymiar kary łącznej (art. 86 § 1 kk) Sąd mógłby wymierzyć karę od 3 lat pozbawienia wolności do sumy wszystkich orzeczonych kar jednostkowych. Wymiar tej kary uniemożliwiłby warunkowe zawieszenie wykonania kary (obecnie kara do 1 roku pozbawienia wolności) i skutkowałoby to, iż kara orzeczona w wyroku II K 728/14 stałaby się karą bezwzględną. Jednocześnie uwzględniając związek podmiotowo-przedmiotowy między czynami oraz okoliczności dotyczące sprawcy Sąd nie widział możliwości zastosowania zasady absorpcji, zaś za właściwą uznał zasadę asperacji.

Analiza wydanych wobec skazanego R. O. wyroków doprowadziła do wniosku, iż istnieje także możliwość wydania wyroku łącznego na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów prawa karnego. Wówczas kara orzeczona wyrokiem w sprawie II K 728/14 podlegała by łączeniu z karą ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem w sprawie IV K 1119/13, a wymiar kary łącznej (nawet przy zastosowaniu kumulacji) umożliwiłby warunkowe zawieszenie wykonania kary łącznej pozbawienia wolności, bowiem poprzednio obowiązujący przepis art. 69 kk zezwalał na warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze do 2 lat. Należy też podkreślić, iż stosując ustawę poprzednio obowiązującą wyrokiem łącznym poza wyrokami w sprawach IX K 919/07, IV K 369/07, IV K 1223/07, II K 304/12, K 728/14, IV K 1119/13 objęty mógł być wyrok w sprawie II K 625/12 skazujący R. O. na karę 1 roku i 6 miesięcy, którą odbywał zasadniczo w okresie od 5 lutego 2015 roku do 28 czerwca 2016 roku. Wyrok ten nie mógłby być objęty wyrokiem łącznym wydanym przy zastosowaniu ustawy nowej, bowiem kara pozbawienia wolności została już wykonana.

Przedstawione powyżej rozważania doprowadziły do wniosku, iż stosując zasadę wyrażoną w art. 4 § 1 kk, należy wydać wyrok łączny w oparciu o poprzednio obowiązującą ustawę.

Kluczowym dla rozstrzygnięć zawartych w tym wyroku była treść poprzednio obowiązującego przepisu art. 85 k.k. oraz wykładnia jego postanowień zaprezentowana w uchwale 7 sędziów – zasada prawna SN z dnia 25 lutego 2005 roku, sygn. akt I KZP 36/04 (publ. OSNKW 2005/2/13).

Zawarty w art. 85 kk zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstw. Artykuł 85 k.k. wymaga do wydania wyroku łącznego, aby wszystkie przestępstwa popełnione zostały przez sprawcę przed wydaniem pierwszego, choćby nieprawomocnego, wyroku, tj. te przestępstwa które miałyby zostać objęte wyrokiem łącznym.

Mając na uwadze powyższą interpretację i treść art. 85 kk Sąd uznał na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, że pierwszym chronologicznie wyrokiem jest wyrok z dnia 21.11.2003r. w sprawie IX K 1692/03 i właśnie ten wyrok warunkuje możliwość połączenia kar i wydania wyroku łącznego na mocy, którego wymierzona zostanie kara łączna. Zatem w pierwszej kolejności należało zbadać, które z przestępstw zostały popełnione przed dniem 21.11.2003 roku, bowiem wówczas zapadł w/w wyrok. Skazany kolejne czyny zabronione popełnił jednak już po wydaniu wyroku w sprawie IX K 1692/03. Podobną operację Sąd wykonał w odniesieniu do wyroku w sprawie II K 285/06 z dnia 31 lipca 2006 roku. R. O. kolejne czyny zabronione popełnił także po wydaniu w/w wyroku. Zatem postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego wyroki w sprawach IX K 1692/03 i II K 285/06 (pkt. I i II wyroku) należało umorzyć. Sąd dostrzega, iż omyłkowo w pkt. 3 wyroku nie wymienił obok orzeczenia opisanego w pkt. IV, co do którego również umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego, wyroku opisanego w pkt. I i II.

Dokonując zatem analizy warunków wydania wyroku łącznego i orzeczenia kary łącznej Sąd doszedł do przekonania, że warunki związane z chronologią popełnienia przestępstwa (wyłącznie) i datą wydania wyroku (wyłącznie), mając na względzie treść uchwały Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2005 roku zostały spełnione w odniesieniu do wyroków zapadłych w sprawach opisanych w pkt. III, IV, V, VI wyroku. Czyny zabronione, za które R. O. został skazany wyrokami opisanymi w pkt. IV, V, VI popełnione zostały przed wydaniem wyroku w sprawie IX K 919/07 z dnia 28.06.2007r. (pkt. III)- który to wyrok jest kolejnym po wyrokach w sprawach IX K 1692/03, II K 285/06 zapadłym wobec skazanego.

Kolejnym kryterium umożliwiającym łączenie kar jest rodzaj wymierzonej kary oraz możliwość połączenia kar różnego rodzaju.

Mając na względzie kary orzeczone w tych poszczególnych wyrokach, co warunkowało połączenie poszczególnych wyroków, Sąd na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. rozwiązał karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem w sprawie sygn. akt IV K 369/07, a następnie połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami w sprawie sygn. akt IV K 369/07 (pkt. V) i IV K 1223/07 (pkt. VI) oraz karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem IX K 919/07 (pkt. III) i wymierzył skazanemu karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności.

Z uwagi na datę popełnienia przestępstwa, za które R. O. został skazany wyrokiem w sprawie V K 47/08 (pkt. IV) względem daty wydania wyroku w sprawie IX 919/07, zachodziły warunki do objęcia wyroku w sprawie V K 47/08 wyrokiem łącznym. Jednak w wyroku tym R. O. został skazany za czyny popełnione w dniu 7 lutego 2007 r i 18.10.2007 roku na karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby. W tym miejscu zauważyć należy, iż zgodnie z przepisem art. 89 § 1a kk, który wszedł w życie z dniem 8 czerwca 2010 roku, w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania sąd może w wyroku łącznym orzec karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Wykładnia treści powyższego przepisu wskazuje, iż tym bardziej sąd może w wyroku łącznym orzec karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania w sytuacji, gdy za jedno ze zbiegających się przestępstw wymierzono karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, a za drugie karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. W realiach niniejszej sprawy przepis ten w ocenie sądu nie może jednak mieć zastosowania, albowiem przestępstwo, za które R. O. został skazany w/w wyrokiem (pkt. IV) popełnione zostały przed dniem jego wejścia w życie art. 89 § 1a i zastosowanie tego przepisu w odniesieniu do skazanego byłoby dla niego niekorzystne. Zgodnie z art. 4 § 1 kk jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy. Mając na uwadze treść tego przepisu Sąd

uznał, iż względniejsze dla skazanego będzie zastosowanie poprzednio obowiązującej ustawy i umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego wyrok w sprawie V K 47/08.

Sąd uznał, że orzeczone w wyrokach jednostkowych (wyrok z pkt. III, V i VI) podlegających łączeniu bezwzględne kary zasadnicze pozbawienia wolności jako kary tego samego rodzaju oraz kara ograniczenia wolności jako kara podlegająca łączeniu, kwalifikują się do połączenia w jedną nową karę łączną pozbawienia wolności. Zatem Sąd biorąc za podstawę wymiar kar orzeczonych poprzednimi wyrokami orzekł względem skazanego karę łączną w wymiarze 4 lat pozbawienia wolności. Sąd wymierzając skazanemu karę łączną zastosował zasadę asperacji. Sąd mógł wymierzyć skazanemu karę łączną od 3 lat pozbawienia wolności do 5 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Kwestią podlegającą analizie przy wymiarze kary łącznej, w szczególności decydującą o zastosowaniu zasady absorpcji, częściowej absorpcji lub kumulacji, jest istnienie ścisłego, odległego bądź też brak związku przedmiotowego pomiędzy czynami objętymi wyrokiem łącznym. Sąd brał także pod uwagę okoliczności, o których mowa w art. 571 § 1 kpk w tym m.in. zachowanie skazanego w okresie odbywania kary. Sąd rozważając w niniejszej sprawie kwestię bliskości podmiotowo-przedmiotowej pomiędzy poszczególnymi przestępstwami stwierdził, że krótka odległość czasowa pomiędzy poszczególnymi przestępstwami objętymi wyrokiem z pkt. III i VI, tożsamość zaatakowanych dóbr chronionych prawem- głównie mienie z wyjątkiem jednego czynu objętego wyrokiem w sprawie IV K 1223/07, przemawia za istnieniem ścisłego związku pomiędzy poszczególnymi czynami. Jednak ścisły związek nie przemawia sam przez się za stosowaniem absorpcji przy wymiarze kary łącznej, jeżeli każdy z przypisanych czynów odznacza się znacznym stopniem społecznej szkodliwości (wyrok SN z dnia 7 stycznia 1974r., III KR 339/73, OSNKW 1974, nr 5, poz. 89). W ocenie Sądu czyny przypisane skazanemu odznaczają się znacznym stopniem społecznej szkodliwości i to nie pozwoliło na zastosowanie całkowitej absorpcji i wymierzenie kary 3 lat pozbawienia wolności. Korzystnie na wymiar kary łącznej wpłynęła natomiast pozytywna opinia o skazanym z zakładu karnego. Okoliczności wskazane w tym dokumencie przekonały Sąd by nie orzekać kary łącznej pozbawienia wolności w górnych granicach tj. 5 lat i 4 miesięcy.

Sąd nie mógł z w/w wyrokami połączyć, jak tego oczekiwał skazany, dalszych wyroków bowiem dotyczyły one czynów popełnionych po dniu 28.06.2007 roku.

Kolejnym wyrokiem, który mógłby być podstawą do stworzenia kolejnego zbiegu był wyrok z dnia 12 października 2012 roku, sygn. akt II K 304/12. W przedmiotowej sprawie istniały przesłanki z art. 85 kk (poprzednie brzmienie) w odniesieniu do wyżej wskazanego wyroku oraz wyroku w sprawie II K 625/12, bowiem czyn objęty tym wyrokiem został popełniony w dniu 23.12.2011r.- przed wydaniem wyroku w sprawie II K 304/12. Natomiast kolejne czyny zostały popełnione już po dacie 12 października 2012 roku, więc nie mogły zostać objęte w tym zbiegu.

Sąd połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt. VII oraz w pkt. VIII i wymierzył R. O. karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd mógł wymierzyć karę łączną od 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności do lat 2. Sąd stwierdził, że niemalże zbieżność czasowa pomiędzy poszczególnymi przestępstwami przemawia za istnieniem bardzo ścisłego związku pomiędzy poszczególnymi czynami. Sąd miał jednak na uwadze, iż czyny przypisane skazanemu w tych wyrokach atakowały inne dobra chronione prawem oraz, iż każdy z przypisanych czynów odznaczał się znacznym stopniem społecznej szkodliwości i to nie pozwoliło na zastosowanie całkowitej absorpcji. Natomiast łagodzący wpływ na wymiar kary łącznej miała pozytywna opinia skazanego wystawiona przez dyrektora zakładu karnego.

Kolejnym wyrokiem, który stanowi podstawę do stworzenia kolejnego zbiegu był wyrok z dnia 4 września 2014 roku, sygn. akt IV K 1119/13. W przedmiotowej sprawie istniały przesłanki z art. 85 kk (w brzemieniu sprzed nowelizacji) w odniesieniu do wyżej wskazanego wyroku oraz wyroku w sprawie II K 728/14 z dnia 15 lutego 2016 roku. Wyrokiem w sprawie IV K 1119/13 R. O. został skazany na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności, zaś w sprawie II K 728/14 na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat. W razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia

wolności. Biorąc po uwagę powyższe Sąd mógł orzec karę o 1 roku i 3 miesiący pozbawienia wolności do 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd zastosował zasadę kumulacji uznając, iż mimo bliskości czasowej i tożsamości zaatakowanych dóbr, czyny objęte tymi wyrokami były kolejnym już czynami zabronionymi, których dopuścił się skazany. Mimo, iż wobec niego zapadło wcześniej kilka wyroków skazujących nie powstrzymało go to od dalszego naruszania prawa. Zatem zastosowanie absorpcji czy też asperacji byłby nagrodą wobec skazanego.

Sąd wykonanie tej kary łącznej pozbawienia wolności na podstawie art. 89 § 1 kk w zw. z art. 69 § 1 kk, art. 70 § 1 pkt. 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk warunkowo zawiesił na okres próby 3 (lat). Na decyzję Sądu w tym zakresie wpływ miała opinia skazanego wystawiona przez dyrektora zakładu karnego. Był trzykrotnie nagradzany regulaminowo, nie wnioskowano o wymierzenie kary dyscyplinarnej. Pozytywnie oceniono prognozę penitencjarną. Skazany krytycznie wypowiada się na temat popełnionych przestępstw. Skazany ukończył terapię dla uzależnionych od środków odurzających.

Zatem w świetle tych okoliczności stwierdzić należy, iż spełnione są przesłanki z art. 69 kk pozwalające na warunkowe zawieszenie wykonania kary łącznej pozbawienia wolności.

Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił skazanego w całości od ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem niniejszego wyroku łącznego, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w wyroku.