

Sygn. akt. II K 734/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Otwocku Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Sereda

Protokolant: Ewa Szczepańska

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Otwocku – Alicji Gajdamowicz

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2017 roku

sprawy G. K., s. K. i L. zd. T., ur. (...) w W.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 28 marca 2013 roku, sygn. akt II K 1226/11 za czyn z art. 200 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od 1 maja 2001 r. do 31 lipca 2001 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 (czterech) lat oraz na podstawie art. 71 § 1 kk na karę grzywny w wymiarze 170 (sto siedemdziesiąt) stawek dziennych po 20 zł. (dwadzieścia złotych) każda stawka; Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie wyrokiem z dnia 28 stycznia 2014 r., sygn. akt VI Ka 765/13 utrzymał w mocy w/w wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku;

2. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 29 grudnia 2015 roku, sygn. akt II K 1023/11 za czyn z art. 200 § 1 kk w brzmieniu tego przepisu w okresie popełnienia czynu w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie pomiędzy dniem 23 czerwca 2001 r. a dniem 28 czerwca 2001 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 (dwóch) lat oraz na podstawie art. 71 § 1 kk na karę grzywny w wymiarze 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych po 20 zł. (dwadzieścia złotych) każda stawka; Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie wyrokiem z dnia 15 lipca 2016 r., sygn. akt VI Ka 485/16 utrzymał w mocy w/w wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku;

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

orzeka

1. na podstawie art. 569 § 1 kpk oraz art. 85 kk i art. 86 § 1 i 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt II K 1226/11 i II K 1023/11 i wymierza skazanemu G. K. karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wymiarze 170 (sto siedemdziesiąt) stawek dziennych w wysokości po 20 zł. (dwadzieścia złotych) każda stawka, na poczet której zalicza mu kwotę 3400 zł. (trzy tysiące czterysta złotych) równoważną 170 (stu siedemdziesięciu) stawkom dziennym w wysokości po 20 zł. (dwadzieścia złotych) każda stawka uiszczoną tytułem kary grzywny w sprawie Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt II K 1226/11;

2. na podstawie art. 89 § 1 kk oraz art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk i art. 89 § 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec skazanego w pkt 1 kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat;

1. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego w całości od kosztów sądowych obciążając wydatkami Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 734/16

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 02 marca 2017 roku

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

G. K., s. K. i L. zd. T., ur. (...) w W. został skazany następującymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 28 marca 2013 roku, w sprawie sygn. akt II K 1226/11 za czyn z art. 200 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od 1 maja 2001 roku do 31 lipca 2001 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 (czterech) lat oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. na karę grzywny w wymiarze 170 (sto siedemdziesiąt) stawek dziennych w wysokości po 20 zł. (dwadzieścia złotych) każda stawka; Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie wyrokiem z dnia 28 stycznia 2014 roku, sygn. akt VI Ka 765/13 utrzymał w mocy w/w wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku,

II. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 29 grudnia 2015 roku, w sprawie sygn. akt II K 1023/11 za czyn z art. 200 § 1 kk w brzmieniu tego przepisu w okresie popełnienia czynu w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie pomiędzy dniem 23 czerwca 2001 roku a dniem 28 czerwca 2001 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 (dwóch) lat oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. na karę grzywny w wymiarze 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych w wysokości po 20 zł. (dwadzieścia złotych) każda stawka; Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie wyrokiem z dnia 15 lipca 2016 roku, sygn. akt VI Ka 485/16 utrzymał w mocy w/w wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku.

Skazany G. K. wniósł o wydanie wyroku łącznego obejmującego w/w wyroki Sądu Rejonowego w Otwocku oraz o zastosowanie zasady pełnej absorpcji przy orzekaniu o wymiarze kary łącznej i wymierzenie mu kary łącznej 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 (trzech) lat oraz kary łącznej grzywny w wymiarze 170 (sto siedemdziesiąt) stawek dziennych po 20 zł. każda stawka (k. 2 – 3).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie z dniem 1 lipca 2015 roku, przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym w/w ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie przedmiotowej ustawy. W niniejszej sprawie jeden z dwóch podlegających łączeniu wyroków skazujących G. K., a mianowicie wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt II K 1023/11 uprawomocnił się w dniu 15 lipca 2016 roku, a zatem po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. Z kolei drugi z podlegających łączeniu wyroków skazujących G. K., a mianowicie wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt II K 1226/11 uprawomocnił się w dniu 28 stycznia 2014 roku, czyli przed dniem wejścia w życie w/w ustawy. W związku z powyższym, a także mając na uwadze, iż obydwa czyny za które skazany został G. K. w/w wyrokami popełnione zostały w 2001 roku, a zatem przed dniem wejścia w życie powołanej wyżej ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku, Sąd orzekając w przedmiocie wydania wyroku łącznego, zgodnie z art. 4 § 1 kk zastosował przepisy Rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku, gdyż były one dla skazanego względniejsze, niż przepisy obowiązujące w czasie orzekania. W szczególności podkreślić należy, że stosując przepisy Rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku, Sąd miał możliwość połączenia zarówno kar pozbawienia wolności, jak i kar grzywny orzeczonych wobec skazanego w/w wyrokami Sądu Rejonowego w Otwocku, natomiast

gdyby zastosował przepisy obowiązujące w czasie orzekania, nie mógłby połączyć kar grzywny, gdyż jedna z tych kar tj. kara grzywny orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt II K 1226/11 została już w całości wykonana.

Zgodnie z treścią art. 85 kk (w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku) Sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z nich i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

W przedmiotowej sprawie istniały podstawy do wydania wyroku łącznego obejmującego wyroki Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawach sygn. akt II K 1226/11 i II K 1023/11. W odniesieniu do powyższych wyroków spełnione były bowiem przesłanki do wydania wyroku łącznego i wymierzenia kary łącznej, określone w art. 85 kk. Obydwa czyny, za które G. K. był skazany powyższymi wyrokami zostały bowiem popełnione przed dniem 28 marca 2013 roku czyli przed datą wydania pierwszego z tych wyroków tj. wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie II K 1226/11 i orzeczono za te czyny kary tego samego rodzaju tj. kary pozbawienia wolności, oraz na podstawie art. 71 § 1 kk kary grzywny.

W związku z powyższym Sąd na podstawie art. 569 § 1 kpk oraz art. 85 kk i art. 86 § 1 i § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk połączył skazanemu G. K. orzeczone wobec niego wyrokami Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawach II K 1226/11 i II K 1023/11 kary pozbawienia wolności i kary grzywny i wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 170 (sto siedemdziesiąt) stawek dziennych w wysokości po 20 zł. (dwadzieścia złotych) każda stawka. Na poczet w/w kary łącznej grzywny Sąd zaliczył skazanemu kwotę 3400 zł. (trzy tysiące czterysta złotych) równoważną 170 (stu siedemdziesięciu) stawkom dziennym w wysokości po 20 zł. (dwadzieścia złotych) każda stawka, uiszczoną przez skazanego tytułem kary grzywny w sprawie Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt II K 1226/11.

W przedmiotowej sprawie Sąd miał możliwość wymierzenia skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności w granicach od 1 roku do 2 lat, zaś kary łącznej grzywny w granicach od 170 do 320 stawek dziennych. Wymierzając skazanemu karę łączną 1 roku pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 170 stawek dziennych po 20 zł. każda stawka, Sąd jako podstawę wymiaru tych kar łącznych zastosował zasadę absorpcji.

Wymierzając skazanemu G. K. karę łączną pozbawienia wolności i karę łączną grzywny na zasadzie absorpcji, Sąd przede wszystkim miał na uwadze tożsamość rodzajową obu popełnionych przez niego czynów oraz fakt, że czyny te popełnione były praktycznie w tym samym okresie, a od czasu ich popełnienia upłynęło już prawie 16 lat. Ponadto Sąd uwzględnił informacje o skazanym zawarte w kwestionariuszu wywiadu środowiskowego przeprowadzonego przez kuratora sądowego w dniach 2 i 3 lutego 2017 roku (k. 16-18), a także informację o karalności skazanego (k. 5-6, k. 11-12). Z przeprowadzonego przez kuratora wywiadu środowiskowego wynika, iż skazany od października 2016 roku zamieszkuje w (...) (...) w O., żyje życiem tego (...), udziela się w pracach w kuchni. Od 2015 roku otrzymuje zapomogę z K.(...) w kwocie 650 zł. miesięcznie i jest to jego jedyny dochód. Z kwoty tej finansowane są jego wydatki osobiste, w tym składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, a także zakup leków. Skazany bowiem od około 30 lat leczy się na nadciśnienie tętnicze, a 10 lat temu zdiagnozowano u niego arytmie serca. Wcześniej skazany zamieszkiwał w wynajmowanym pokoju w miejscowości K., sołtys tej wsi nie ma zastrzeżeń do zachowania skazanego, również dzielnicowy nie podejmował żadnych czynności wobec skazanego. Ponadto jak wynika z aktualnej informacji o karalności skazanego, poza przestępstwami, za które został skazany podlegającymi łączeniu wyrokami, nie był karany za żadne inne przestępstwa. Wszystkie powyższe okoliczności stanowiły czynnik przemawiający za orzeczeniem wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności i kary łącznej grzywny na zasadzie pełnej absorpcji.

Na podstawie art. 89 § 1 kk oraz art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk i art. 89 § 3 kk (w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku) w zw. z art. 4 § 1 kk Sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec skazanego w pkt 1 wyroku kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat. Zgodnie z art. 89 § 1 kk (w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku) w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania sąd może w wyroku łącznym warunkowo zawiesić wykonanie kary łącznej, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 69 kk. Skoro w/w przepis pozwala – przy spełnieniu przesłanek z art. 69 kk – na warunkowe zawieszenie kary łącznej obejmującej karę z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego

zawieszenia jej wykonania, to tym bardziej możliwe jest warunkowe zawieszenie kary łącznej obejmującej dwie kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Zgodnie art. 89 § 3 kk (także w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku) w razie zbiegu orzeczeń o okresach próby sąd orzeka ten okres oraz związane z nim obowiązki na nowo.

W ocenie Sądu w odniesieniu do skazanego G. K. spełnione są wszystkie przesłanki określone w art. 69 § 1 i 2 kk (w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku), od których ustawa uzależnia możliwość warunkowego zawieszenia wykonania kary łącznej pozbawienia wolności. Przede wszystkim orzeczona wobec skazanego kara łączna pozbawienia wolności nie przekracza dwóch lat, a mając na uwadze postawę skazanego, jego warunki i właściwości osobiste, dotychczasowy sposób życia i zachowanie się po popełnieniu przestępstw, warunkowe zawieszenie wykonania kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby 3 lat będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec skazanego celów kary, a w szczególności zapobieżenia jego powrotowi do przestępstwa. Podkreślić bowiem należy, że od czasu popełnienia przez G. K. przestępstw, za które skazany był podlegającymi łącznie wyrokami upłynęło już prawie 16 lat, w tym czasie skazany nie miał żadnych konfliktów z prawem i nie popełnił żadnych innych przestępstw, ponadto skazany prowadzi usatkwony tryb życia. Dlatego też Sąd uznał, iż w odniesieniu do skazanego w pełni uzasadnione jest postawienie pozytywnej prognozy co do tego, że w przyszłości nadal będzie on przestrzegał porządku prawnego i nie popełni już żadnego przestępstwa. W ocenie Sądu orzeczona wobec skazanego kara łączna 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 (trzech) lat będzie zupełnie wystarczająca dla osiągnięcia wobec skazanego celów kary i zapobiegnie jego powrotowi do przestępstwa.

Mając na uwadze fakt, że skazany G. K. aktualnie otrzymuje jedynie zapomogę w kwocie 650 zł. miesięcznie i nie osiąga żadnych innych dochodów, Sąd uznał, iż w takiej sytuacji uiszczenie przez skazanego kosztów sądowych byłoby dla niego zbyt uciążliwe, dlatego na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił go w całości od ponoszenia kosztów sądowych obciążając wydatkami Skarb Państwa.