

Sygn. akt (...)

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Sereda

Protokolant: Ewa Szczepańska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Otwocku - M. M. (1)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 05 grudnia 2017 roku, 06 lutego 2018 roku, 13 marca 2018 roku, 06 kwietnia 2018 roku, 24 maja 2018 roku, 21 lutego 2019 roku, 27 czerwca 2019 roku, 01 października 2019 roku, 26 listopada 2019 roku i 14 stycznia 2020 roku,

sprawy: 1. E. F. s. T. i M. zd. B., ur. (...) w W.,

2. K. W. zd. K., c. C. i A. zd. Ż., ur. (...) w W.,

3. J. M. s. S. i R. zd. D., ur. (...) w M.,

oskarżonych o to, że: będąc obowiązany na podstawie przepisu ustawy do zajmowania się sprawami majątkowymi Gminnej Spółdzielni (...) w W., działając wspólnie i w porozumieniu jako pełniący funkcję członków zarządu w/w spółdzielni oraz jej prezesa w przypadku E. F., poprzez nadużycie udzielonych im uprawnień oraz niedopełnienie obowiązków w postaci zaniechania kontrolowania i weryfikacji dokumentacji finansowo-księgowej spółdzielni, zaniechanie minimalizowania kosztów poprzez zaciąganie kolejnych zobowiązań z tytułu usług prawnych, usług księgowych, zwolnień pracowników, wypłat odpraw i ekwiwalentów oraz nadpłat w ZUS wyrządzili Gminnej Spółdzielni (...) w W. znaczną szkodę majątkową w wysokości 506.389,93 zł, przy czym E. F. dopuścił się zarzucanego czynu w okresie od 01 lipca 2014 roku do 21 września 2014 roku, J. M. w okresie od 13 października 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku, a K. W. w okresie od 15 września 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku

tj. o czyn z art. 296 § 1 k.k.

orzeka:

- oskarżonych E. F., K. W. i J. M. uniewinnia od popełnienia zarzucanego im czynu;
- na podstawie art. 632 pkt. 2 k.p.k. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1. USTALENIE
FAKTÓW**

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	E. F., K. W., J. M.	Będąc obowiązany na podstawie przepisu ustawy do zajmowania się sprawami majątkowymi Gminnej Spółdzielni (...) w W., działając wspólnie i w porozumieniu jako pełniący funkcję członków zarządu w/w spółdzielni oraz jej prezesa w przypadku E. F., poprzez nadużycie udzielonych im uprawnień oraz niedopełnienie obowiązków w postaci zaniechania kontrolowania i weryfikacji dokumentacji finansowo-księgowej spółdzielni, zaniechanie	

		<p>minimalizowania kosztów poprzez zaciąganie kolejnych zobowiązań z tytułu usług prawnych, usług księgowych, zwolnień pracowników, wypłat odpraw i ekwiwalentów oraz nadpłat w ZUS wyrządzili Gminnej Spółdzielni (...) w W. znaczną szkodę majątkową w wysokości 506.389,93 zł, przy czym E. F. dopuścił się zarzucanego czynu w okresie od 01 lipca 2014 roku do 21 września 2014 roku, J. M. w okresie od 13 października 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku, a K. W. w okresie od 15 września 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W okresie od 1 września 2006 roku do 27 czerwca 2014 roku funkcję prezesa zarządu Gminnej Spółdzielni (...) w W. przy ul. (...) pełniła I. S..</p> <p>W dniu 21 marca 2014 roku w Banku Spółdzielczym w O. założono dwie lokaty nieodnawialne na okres 6 miesięcy w kwocie 300 000 oraz 53 000 złotych.</p> <p>W dniu 27 czerwca 2014 roku w Gminnej Spółdzielni (...) w W. odbyło się Walne Zgromadzenie, na którym nie zostało zatwierdzone</p>	zeznania świadka I. S.	82-83	

<p> sprawozdanie finansowe za 2013 rok, w którym wykazano stratę 84 000 złotych, odwołano również I. S. z funkcji prezesa.</p> <p>Po zwolnieniu I. S. z funkcji prezesa Gminnej Spółdzielni (...) w W., funkcję prezesa objął E. F.. I. S. od dnia 30 czerwca 2014 roku przebywała na zwolnieniu lekarskim.</p> <p>Po objęciu funkcji Prezesa Zarządu Gminnej Spółdzielni (...), E. F. udał się do biura spółdzielni. Spółdzielnia nie została przez E. F. przejęta na podstawie protokołu wobec nieobecności I. S.. Z uwagi na brak dostępu do komputera służbowego I. S. oraz księgowej L. N., E. F. wynajął firmę zewnętrzną, aby odblokować komputery.</p> <p>E. F. podczas posiedzenia Rady Nadzorczej w dniu 28 czerwca 2014 roku przedstawił ustnie swój plan restrukturyzacji spółdzielni, jednak dokument ten nie został sporządzony na piśmie.</p>			
<p>protokół (...) z posiedzenia Rady Nadzorczej Gminnej Spółdzielni (...) w W. z dnia 28 czerwca 2014 roku</p>	<p>114-118</p>		
<p>wyjaśnienia oskarżonego E. F.</p>	<p>(...)-1220</p>		
<p>zeznania świadka J. P.</p>	<p>(...)-1340</p>		

<p>Stanowisko głównej księgowej w Gminnej Spółdzielni (...) w W. pełniła L. N.. W okresie od 06 czerwca 2014 roku do 21 października 2014 roku L. N. przebywała na zwolnieniu lekarskim. W czasie nieobecności głównej księgowej oraz prezesa I. S. upoważnienia do konta spółdzielni posiadały pracownicy B. C. oraz E. B. (1).</p> <p>Pod koniec lipca 2014 roku E. F. wręczył wypowiedzenie B. C.. Od 28 lipca 2014 roku również B. C. poszła na zwolnienie lekarskie</p> <p>Na stanowisko pracownika biurowego Spółdzielni została zatrudniona na umowę zlecenia O. P., która zanosila dokumenty do biura C. bez uprzedniej dekretacji.</p>	<p>zeznania świadka L. N.</p>	<p>236-237</p>	
<p>zeznania świadka B. C.</p>	<p>1340- (...)</p>		
<p>zeznania świadka E. B. (1)</p>	<p>(...)- (...)</p>		
<p>W dniu 01 sierpnia 2014 roku E. F. zawarł ze spółką (...) Doradztwo (...) z/ s w W. ul. (...) umowę na prowadzenie ksiąg rachunkowych i obsługi kadrowej.</p> <p>Po odwołaniu E. F. ze stanowiska prezesa współpraca ze spółką (...) była kontynuowana przez zarząd w osobach K. W. i S.</p>	<p>zeznania świadka J. C.</p>	<p>104-105, (...)- (...)</p>	

K. a następnie K. W. i J. M..
Umowa została podpisana na czas nieokreślony z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia. Zgodnie z zawartą umową spółka (...) miała otrzymywać wynagrodzenie: w kwocie 9500 złotych netto za księgowanie dokumentów księgowych w ilości do 1400, następnie 2400 złotych za zaksięgowanie do 230 dokumentów księgowych, w kwocie 1000 złotych za obsługę kadrowo-płacową do 30 pracowników, następnie 100 złotych za obsługę kadrowo-płacową do 3 pracowników, 30 złotych netto za obsługę kadrowo-płacową za każdego następnego pracownika, 10 złotych netto za księgowanie każdego następnego dokumentu. Za sporządzenie bilansu kwartalnego dla potrzeb rady nadzorczej - 500 złotych netto, za sporządzenie bilansu za okres 01.01.2014 do 30.06.2014 roku - w oparciu o system księgowy Raks i zawarte w nim zapisy bez weryfikacji - 1500 złotych netto. Zgodnie z umową za sporządzenie zeznania rocznego spółka (...) miała otrzymać wynagrodzenie w wysokości jednokrotnego, najwyższego pełnego wynagrodzenia miesięcznego osiągniętego w roku obrachunkowym,

<p>za który sporządzono bilans.</p> <p>Zgodnie z zawartą umową spółka (...) miała zwracać dokumentację księgową po 30 dniach do biura Gminnej Spółdzielni (...). Dokumentacja jednak nie była na bieżąco zwracana do biura Spółdzielni, została zwrócona dopiero po rozwiązaniu umowy.</p>			
zeznania świadka L. N.	236-237		
kopia umowy	784-793		
wyjaśnienia E. F.	(...)-1220		
zeznania świadka K. B.	1263v- (...)		
<p>W związku z nie wykreśleniem poprzedniej Rady Nadzorczej z KRS doszło do zablokowania kont spółdzielni w Banku Spółdzielczym w O.. Upoważnienie do dostępu do kont miały dwie pracownice tj. B. C. oraz E. B. (1), które nie były wpisane do KRS, jednak na dokumentach musiały podpisywać się łącznie. Upoważnienie dla E. B. (1) zostało cofnięte przez E. F.. W dniu 8 lipca 2014 roku E. B. (1) poszła na zwolnienie lekarskie.</p>	wyjaśnienia E. F.	(...)-1220	
zeznania świadka K. B.	1263v- (...)		
zeznania świadka I. S.	(...)- (...)		

zeznania świadka E. B. (1)	(...)- (...)		
E. F. założył nowe konto w Banku (...).P., do konta zostały założone karty bankomatowe dla E. F., członka rady nadzorczej pani K. oraz mecenasa Ż.. Decyzją Rady Nadzorczej konto w Banku zostało w niedługim czasie zamknięte.	wyjaśnienia E. F.	(...)-1220	
zeznania K. B.	1263v- (...)		
zeznania świadka I. S.	(...)- (...)		
E. F. w związku z brakiem dostępu do kont Spółdzielni zarządził, aby pieniądze z utargów były przez pracowników firmy (...) przywożone do Biura Spółdzielni, zamiast jak dotychczas wrzucane do "wrzutki" w banku. Kiedy firma (...) odmówiła, E. F. i początkowo pracownicy ochrony zawozili odebrane z utargu pieniądze do banku. Po rozwiązaniu umowy z firmą (...) E. F. najpierw zażądał od pracowników, aby przywozili pieniądze do spółdzielni, po odmowie ze strony pracowników, osobiście wraz z radcą prawnym trzy razy w tygodniu jeździł po sklepach należących do spółdzielni po odbiór pieniędzy.	wyjaśnienia E. F.	(...)-1220	
zeznania świadka B. C.	1340- (...)		

<p>W dniu 21 lipca 2014 roku E. F. będący Prezesem Zarządu Gminnej Spółdzielni (...) w W. jako osoba fizyczna sprzedał spółdzielni swój samochód osobowy.</p> <p>Następnie w dniu 7 sierpnia 2014 roku E. F. pobrał dwa czeki na kwoty po 1 000 złotych. W dniu 31 grudnia 2014 roku E. F. zwrócił część pobranych pieniędzy</p>	umowa sprzedaży samochodu osobowego	335	
zeznania świadka H. M.	161		
zeznania świadka K. B.	23-27, 1263v- (...)		
zeznania świadka J. P.	(...)-1340		
opinia Instytutu Studiów (...) Sp. z o.o.	(...)- (...)		
Od dnia 1 września 2014 roku H. M. została zatrudniona w Gminnej Spółdzielni (...) w charakterze kasjerki. H. M. w czasie kiedy pracowała jako kasjerka do listopada 2014 roku nie wiedziała, że E. F. zostały wydane czeki.	zeznania świadka H. M.	161-162, (...)- (...)	
We wrześniu 2014 roku oraz w grudniu 2014 na konto spółdzielni wpłynęły pieniądze z lokat, które zostały rozdysponowane na bieżące wydatki.	zeznania świadka L. N.	236- (...)	
wyjaśnienia J. M.	(...)- (...)		

wyjaśnienia K. W.	(...)- (...)		
E. F. bez zgody Rady Nadzorczej Spółdzielni podjął decyzję o zleceniu ekspertyzy finansowo-ekonomicznej za lata 2011-2013 oraz za pierwsze półrocze 2014 roku firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z. za kwotę 4920 złotych	zeznania świadka A. B.	421	
zeznania świadka K. B.	23-27, 1263v- (...)		
W czasie pełnienia funkcji prezesa Zarządu E. F. rozpoczął działania mające na celu wydzierżawienie sklepów. Faktycznie wydzierżawił jeden sklep. E. F. rozwiązał umowę o pracę z pracownikami sklepów nie konsultując zwolnień ze związkami zawodowymi.	wyjaśnienia oskarżonego E. F.	(...)-1220	
zeznania świadka K. B.	(...)- (...)		
Po uzyskaniu przez J. P. informacji, że radca prawny B. Ż. jest jednocześnie pełnomocnikiem w sporze M. K. ze spółdzielnią, Rada Nadzorcza spółdzielni wycofała się z proponowanej ugody oraz odwołała M. K. ze stanowiska członka rady w dniu 20 września 2014 roku. W dniu 21 września 2014 roku E. F. został odwołany z funkcji prezesa i członka zarządu Spółdzielni. Od	uchwała nr (...)	341	

tego czasu do dnia 23 stycznia 2015 roku E. F. przebywał na zwolnieniu lekarskim			
wyjaśnienia oskarżonego E. F.	(...) - 1220		
zeznania świadka J. P.	(...) - 1340		
<p>W okresie kiedy E. F. pełnił funkcję prezesa zarządu Gminnej Spółdzielni (...) przyczynił się do powstania w majątku Spółdzielni szkody o wartości nie mniejszej niż 36.412,58 złotych. E. F. ponosił odpowiedzialność z tytułu szkody powstałej w wyniku: nierozliczenia przez siebie czeków powodując stratę wynoszącą 440,34 złotych, zaniechania niezwłocznego refakturowania mediów w kwocie 130,89 złotych, zaciągnięcia zobowiązania z zawyżoną ceną usług księgowych względem firmy (...) Sp. z o.o. w kwocie 27.160,72 złotych, bezpodstawnej wypłaty wynagrodzenia L. N. w okresie kiedy przebywała na zasiłku chorobowym w kwocie 2. 789,63 złotych, bezpodstawnej wypłaty dodatku H. M. w wysokości 200 złotych miesięcznie - w łącznej kwocie 800 złotych, zaniechania w wypełnianiu obowiązków płatnika składek ZUS - w kwocie 471,20 złotych oraz zaprzestania</p>	opinia Instytutu Studiów (...) Sp. z o.o.	(...) - (...)	

odprowadzenia składek do ZUS skutkującego koniecznością zapłaty odsetek od zaległości – w kwocie 4.619,80 złotych.			
zeznania świadka E. B. (1)	(...)- (...)		
Uchwałą nr 21 z dnia 15 września 2014 roku K. W. została powołana do pełnienia funkcji członka Zarządu Spółdzielni, w tym czasie prezesem spółdzielni był jeszcze E. F.. W tym samym czasie do pełnienia funkcji członka Zarządu Spółdzielni powołany został T. K.. Po odwołaniu E. F. z funkcji Prezesa i członka Zarządu uchwałą nr (...) z dnia 20 października 2014 roku Rada Nadzorcza Gminnej Spółdzielni (...) w W. ponownie wyznaczyła członka Rady Nadzorczej K. W. do czasowego pełnienia funkcji członka Zarządu.	wyjaśnienia K. W.	(...)- (...)	
kopia uchwały nr (...)	127		
W połowie października 2014 roku na członka zarządu spółdzielni Rada Nadzorcza powołała J. M.. Wspólnie z K. W. J. M. zajmował się sprawami Spółdzielni do czasu wyboru nowego prezesa. J. M. oraz K. W. swoją działalność rozpoczęli od sprawdzania dokumentów. Następnie po odblokowaniu konta bankowego zaczęli spłacać	wyjaśnienia oskarżonego J. M.	(...)- (...)	

zadłużenie Spółdzielni. Na ten cel spożytkowali pieniądze, które na konto Spółdzielni wpłynęły w związku z zakończeniem okresu ważności lokat.			
J. M. oraz K. W. podjęli decyzję o wypłaceniu wynagrodzenia firmie, która na zlecenie E. F. wykonywała audyt.	wyjaśnienia J. M.	(...)- (...)	
K. W. oraz J. M. dokonali zmiany stanowiska zajmowanego przez L. N. z głównej księgowej na kierownika ds. majątkowych. K. W. i J. M. kontynuowali współpracę ze spółką (...), która w tym okresie zaprzestała rozliczanie ZUS-u dla pracowników.	zeznania świadka L. N.	358-359	
zeznania świadka E. B. (1)	(...)- (...)		
Stan finansów Spółdzielni za 2014 roku zamykał się stratą wynoszącą 431 000 złotych.	zeznania świadka J. C.	104-105	
K. W. w okresie pełnienia funkcji członka Zarządu Spółdzielni przyczyniła się do powstania w majątku Spółdzielni szkody o łącznej wartości 8.811,52 złotych poprzez podejmowanie działań w postaci: zaniechania niezwłocznego refakturowania mediów doprowadzając do powstania szkody w	opinia Instytutu Studiów (...) Sp. z o.o.	(...)- (...)	

kwocie 130,89 złotych, bezpodstawnej wypłaty wynagrodzenia L. N., która przebywała na zasiłku chorobowym w wyniku czego powstała szkoda wynosząca 2.789,63 zł., bezpodstawnej wypłaty dodatku H. M. w kwocie 200 złotych miesięcznie, doprowadzając do powstania szkody w łącznej kwocie 800 złotych, zaniedbania w wypełnianiu obowiązków płatnika składek ZUS, skutkującego stwierdzeniem w późniejszym okresie nadpłaty składek w wyniku czego powstała szkoda wynosząca 471,20 złotych oraz zaprzestania odprowadzania składek do ZUS skutkujących koniecznością zapłaty odsetek od zaległości w kwocie 4.619,80 złotych.

J. M. przyczynił się do powstania w majątku Spółdzielni szkody o wartości wynoszącej łącznie 6.021,89 złotych, poprzez: zaniechanie niezwłocznego refakturowania mediów co doprowadziło do szkody w kwocie 130,89 zł., bezpodstawne wypłacenie dodatku H. M. w wysokości 200 złotych miesięcznie, co doprowadziło do powstania strat w łącznej kwocie 800 zł., zaniedbania w wypełnianiu obowiązków płatnika składek ZUS

skutkujące stwierdzeniem w późniejszym okresie nadpłaty składek – powodując straty w wysokości 471,20 zł., oraz zaprzestanie odprowadzania składek do ZUS skutkujące koniecznością zapłaty odsetek od zaległości w kwocie 4.619,80 zł.			
W dniu 05 stycznia 2015 roku K. W. złożyła rezygnację z funkcji członka Zarządu Spółdzielni, zaś uchwałą z dnia 07 stycznia 2015 roku została odwołana.	oświadczenie K. W.	129	
kopia wniosku	130		
W dniu 08 stycznia 2015 roku Prezesem Zarządu Gminnej Spółdzielni (...) w W. została A. B.	zeznania świadka A. B.	89-90	
Uchwałą nr (...) z dnia 19 października 2015 roku E. F. został wykluczony z Gminnej Spółdzielni (...) w W..	uchwała nr (...)	350-354, 393, 394-399	
Uchwałą nr (...) K. W. została wykluczona z Gminnej Spółdzielni (...) w W..	uchwała nr (...)	342, 345, 400-402	
Uchwałą nr (...) z dnia 7 grudnia 2015 roku J. M. został wykluczony z Gminnej Spółdzielni (...) w W..	uchwała nr (...)	346-349	

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	E. F., K. W., J. M.	<p>Będąc obowiązany na podstawie przepisu ustawy do zajmowania się sprawami majątkowymi Gminnej Spółdzielni (...) w W., działając wspólnie i w porozumieniu jako pełniący funkcję członków zarządu w/w spółdzielni oraz jej prezesa w przypadku E. F., poprzez nadużycie udzielonych im uprawnień oraz niedopełnienie obowiązków w postaci zaniechania kontrolowania i weryfikacji dokumentacji finansowo-księgowej spółdzielni, zaniechanie minimalizowania kosztów poprzez zaciąganie kolejnych zobowiązań z tytułu usług prawnych, usług księgowych, zwolnień pracowników, wypłat odpraw i ekwiwalentów oraz nadpłat w ZUS wyrządzili Gminnej Spółdzielni (...) w W. znaczną szkodę majątkową w wysokości 506.389,93 zł, przy czym E. F. dopuścił się zarzucanego czynu w okresie od 01 lipca 2014 roku do 21 września 2014 roku, J. M. w okresie od 13 października 2014 roku</p>	

		do 31 grudnia 2014 roku, a K. W. w okresie od 15 września 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżeni K. W., J. M. oraz E. F. działali wspólnie i w porozumieniu	Żaden z przeprowadzonych przez Sąd dowodów nie pozwolił na ustalenie, że oskarżeni działali wspólnie i w porozumieniu		
Oskarżeni swoimi działaniami wyrządzili Gminnej Spółdzielni (...) w W. znaczną szkodę majątkową w wysokości 506.389,93 złotych.	opinia Instytutu Studiów (...) Sp. z o.o.	(...)- (...)	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego E. F.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie, w jakim podał on okres, w którym pełnił funkcję prezesa Zarządu, przyznał że założył konto w banku (...) z uwagi na brak dostępu do konta spółdzielni, jak też wskazał, że rozpoczął działania mające na celu wydzierżawienie wszystkich nierentownych	

		sklepów oraz dokonał zwolnień pracowników. W tym zakresie wyjaśnienia złożone przez oskarżonego są spójne i logiczne, ponadto znajdują potwierdzenie w pozostałym uznanym za wiarygodny materiale dowodowym.
wyjaśnienia oskarżonego J. M.	Dokonując oceny wyjaśnień złożonych przez J. M. Sąd przyznał im walor wiarygodności w zakresie, w którym oskarżony wskazywał w jakim okresie pełnił funkcję członka Zarządu Spółdzielni, jak też w zakresie konieczności uregulowania wcześniejszych zaległości finansowych Spółdzielni w tym również ze środków, które wpłynęły po likwidacji lokat. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego są bowiem spójne i logiczne, ponadto znajdują potwierdzenie w pozostałym uznanym za wiarygodny materiale dowodowym.	
wyjaśnienia oskarżonej K. W.	Oceniając wyjaśnienia złożone przez oskarżoną K. W. Sąd uznał je za wiarygodne w części, w której oskarżona wskazała, że do pełnienia funkcji w Zarządzie Spółdzielni była wybierana dwukrotnie, jak również, że w tym czasie środki, które wpłynęły na konto Spółdzielni z lokat zostały rozdysponowane na bieżące wydatki. W tym zakresie wyjaśnienia	

	<p>złożone przez oskarżoną znalazły potwierdzenie w pozostałym uznanym za wiarygodny materiale dowodowym, ponadto są spójne i logiczne.</p>	
zeznania świadka I. S.	<p>Sąd dokonując oceny zeznań świadka uznał je za w pełni wiarygodne. Świadek wskazała w jakim okresie pełniła funkcję Prezesa Zarządu Gminnej Spółdzielni (...) w W., oraz podała, że po jej odwołaniu funkcję tę sprawował E. F.. I. S. nie ukrywała, że nie przekazała protokolarnie Spółdzielni swojemu następcy, z powodu przebywania na zwolnieniu lekarskim. Zeznania tego świadka są spójne, logiczne i konsekwentne i Sąd nie znalazł żadnych powodów, aby kwestionować ich wiarygodność.</p>	
zeznania świadka L. N.	<p>Zeznania tego świadka Sąd uznał za wiarygodne w całości, gdyż są one spójne, logiczne, konsekwentne i adekwatne do udziału w sprawie. L. N. zeznała, że w okresie kiedy pracę na stanowisku prezesa kończyła I. S. oraz w okresie kiedy prezesem był E. F. przebywała na zwolnieniu lekarskim. Po powrocie ze zwolnienia świadek nie mogła wykonywać dotychczasowych obowiązków służbowych z uwagi na zatrudnienie zewnętrznej firmy. Następnie stanowisko</p>	

	zajmowane przez świadka zostało przekształcone.	
zeznania świadka J. C.	Oceniając zeznania tego świadka Sąd przyznał im częściowo walor wiarygodności, uznając zeznania świadka za wiarygodne w tej części, w której wskazała, że zgodnie z umową zawartą z E. F. jej firma zajmowała się prowadzeniem księgowości Gminnej Spółdzielni (...). W tym zakresie zeznania świadka znalazły potwierdzenie w pozostałym uznanym za wiarygodny materiale dowodowym, w tym w dowodzie z dokumentu w postaci zawartej umowy.	
zeznania świadka H. M.	Zeznania tego świadka zasługiwały na przyznanie im w pełni waloru wiarygodności, bowiem są jasne, spójne i konsekwentne. Świadek wskazała, że w okresie kiedy prezesem Zarządu Spółdzielni był E. F. została przeniesiona do kasy Spółdzielni.	
zeznania świadka A. B.	Zeznania świadka są logiczne, spójne i konsekwentne, ponadto znajdują potwierdzenie w pozostałym uznanym przez Sąd za wiarygodny materiale dowodowym, dlatego też w całości zasługują na wiarę. Świadek A. B. wskazała, że objęła funkcję Prezesa Zarządu Gminnej Spółdzielni (...) po	

	<p>zakończeniu pełnienia funkcji w Zarządzie przez E. F. oraz J. M. i K. W.. Świadek opisała, co działo się w Spółdzielni jak też jakiego rodzaju braki zastała po przejęciu Spółdzielni.</p>	
<p>zeznania świadka K. B.</p>	<p>Zeznania tego świadka są jasne, spójne i konsekwentne, korelują z pozostałym uznanym przez Sąd za wiarygodny materiałem dowodowym, dlatego też w pełni zasługują na wiarę. Świadek w swoich zeznaniach nie ukrywał, że w Spółdzielni istniał konflikt, który powodował rozłam wśród jej członków. K. B. przyglądał się działaniom prezesa E. F. oraz kolejnych członków zarządu, podejmował próby weryfikacji podawanych członkom spółdzielni danych, wskazując następnie jakie działania były rzeczywiście podejmowane.</p>	
<p>zeznania świadka B. C.</p>	<p>Zeznania tego świadka zasługują na wiarę, gdyż są jasne, spójne i adekwatne do udziału w sprawie. Świadek w swojej relacji opisała w jaki sposób rozpoczęła się współpraca z E. F., jak również w jaki sposób przebiegała. B. C. nie ukrywała, że wprowadzona przez nowego prezesa atmosfera spowodowała, że pracownicy odeszły na zwolnienia lekarskie, jednak już wcześniej</p>	

	<p>wiedziały, że księgowość będzie przeniesiona do firmy zewnętrznej. B. C. wskazała również, że po tym jak E. F. podjął decyzję, że będzie osobiście odbierał pieniądze z utargów, pracownicy sklepów nie wiedzieli czy mogą mu je wydać i co mają robić. Z otrzymywanych ze sklepów pieniędzy oraz wydatków, które czynił E. F. nie robił na czas rozliczenia.</p>	
zeznania świadka E. B. (1)	<p>Zeznania świadka w pełni zasługują na wiarę, bowiem są jasne, i spójne. E. B. (1) była pracownikiem księgowości w Gminnej Spółdzielni (...) i w okresie, kiedy prezesem został E. F. poszła na zwolnienie lekarskie. Świadek w swojej relacji wskazała, że decyzja o przeniesieniu księgowości do firmy zewnętrznej była podjęta jeszcze w czasie kiedy pracownicy księgowości pozostawały w pracy. E. B. (1) wskazała również na niekorzystne decyzje finansowe, które były podejmowane przez osoby zarządzające Spółdzielnią, wskazując że panował niewłaściwy obieg dokumentów, które nie były dekretowane, mylnie wpisywano korespondencję przychodzącą i wychodzącą.</p>	

zeznania świadka J. P.	Dokonując oceny zeznań świadka, Sąd uznał, iż są one w pełni wiarygodne. Świadek w swojej relacji przedstawiał sytuację Spółdzielni, którą znał, nie ukrywał negatywnych działań podejmowanych przez oskarżonych, które przyczyniły się do złej kondycji finansowej Spółdzielni, jak też konfliktów pomiędzy członkami spółdzielni. Zeznania świadka są spójne, jasne i logiczne.	
kopia umowy	Dowód z dokumentu, sporządzony przez osoby uprawnione, który stał się podstawą ustaleń faktycznych w sprawie	
umowa sprzedaży samochodu osobowego	Dowód z dokumentu, sporządzony przez osoby uprawnione, który stał się podstawą ustaleń faktycznych w sprawie	
uchwała nr (...)	Dowód z dokumentu, podjęty przez osoby uprawnione, we właściwym trybie, który stał się podstawą ustaleń faktycznych w sprawie	
uchwała nr (...)	Dowód z dokumentu, podjęty przez osoby uprawnione, we właściwym trybie, który stał się podstawą ustaleń faktycznych w sprawie	
uchwała nr (...)	Dowód z dokumentu, podjęty przez osoby uprawnione, we	

	właściwym trybie, który stał się podstawą ustaleń faktycznych w sprawie	
uchwała nr (...)	Dowód z dokumentu, podjęty przez osoby uprawnione, we właściwym trybie, który stał się podstawą ustaleń faktycznych w sprawie	
oświadczenie K. W.	Dowód z dokumentu, sporządzony przez osobę uprawnioną, który stał się podstawą ustaleń faktycznych w sprawie	
kopia wniosku	Dowód z dokumentu, sporządzony przez osobę uprawnioną, który stał się podstawą ustaleń faktycznych w sprawie	
kopia uchwały nr (...)	Dowód z dokumentu, podjęty przez osoby uprawnione, we właściwym trybie, który stał się podstawą ustaleń faktycznych w sprawie	
opinia Instytutu Studiów (...) Sp. z o.o.	Opinia sporządzona przez Instytut Studiów (...) Sp. z o.o. jest kompleksowa, jasna, pełna, spójna i należycie umotywowana. Została sporządzona po dokonaniu wnikliwej analizy dostępnej dokumentacji finansowej Gminnej Spółdzielni (...) w W., w oparciu o bogatą wiedzę merytoryczną oraz doświadczenie zawodowe sporządzających ją biegłych.	

<p>protokół (...) z posiedzenia Rady Nadzorczej Gminnej Spółdzielni (...) w W. z dnia 28 czerwca 2014 roku</p>	<p>Dowód z dokumentu, sporządzony przez osobę uprawnioną, który stał się podstawą ustaleń faktycznych w sprawie</p>		
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.1</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego E. F.</p>	<p>Oceniając wyjaśnienia złożone przez oskarżonego, Sąd nie przyznał im waloru wiarygodności w zakresie, w którym oskarżony wskazał, że przyczyną zawarcia umowy z firmą (...) było to, że wszyscy pracownicy księgowości byli na zwolnieniu lekarskim. Jak wynika z wiarygodnych zeznań świadka E. B. (1) decyzja o przeniesieniu księgowości do zewnętrznej firmy zapadła dużo wcześniej, zaś oskarżony uprzedzał pracowników biura i księgowości o tym, że wręczy im wypowiedzenia i zatrudni zewnętrzną firmę.</p>	
<p>wyjaśnienia oskarżonego J. M.</p>	<p>Sąd nie przyznał wyjaśnieniom oskarżonego waloru wiarygodności w zakresie, w którym oskarżony podał,</p>		

	<p>że brak dostępu do kont Spółdzielni spowodowany był wpisaniem do KRS dwóch rad nadzorczych, bowiem jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy w tym z wiarygodnych zeznań świadka B. C., dwie pracownice tj. B. C. i E. B. (2) posiadały odpowiednie upoważnienia do wykonywania operacji finansowych na koncie Spółdzielni, w tym również płatności przelewów, jednak w wyniku działania E. F. i cofnięcia upoważnienia dla E. B. (1), brak było osób mogących wykonywać przelewy.</p>	
wyjaśnienia oskarżonej K. W.	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej w części, w której wskazała, że przyczyną rozpoczęcia współpracy w zakresie księgowości z zewnętrzną firmą było uprzednie pójście na zwolnienia lekarskie pracowników działu księgowego, w tym m.in. B. C., którą E. F. upoważnił do płatności rachunków. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonej są sprzeczne z zeznaniami świadka B. C., która wskazała, że to I. S. upoważniła ją oraz E. B. (1) do wykonywania przelewów, jednak podpisy pod zleceniem przelewu musiały złożyć obie, zaś E. F. cofnął upoważnienie dla E. B. (1). Świadek B. C. wskazywała również,</p>	

	<p>że od pierwszych dni swojej pracy wiedziała że zostanie zwolniona, o czym informował ją E. F., jeszcze zanim świadek poszła na zwolnienie lekarskie.</p>	
<p>zeznania świadka J. C.</p>	<p>Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka w zakresie, w którym świadek wskazała, że nawiązała współpracę z Gminną Spółdzielnią (...) po uprzednim wygraniu przeprowadzonego konkursu ofert. Z akt sprawy, w tym przede wszystkim z zeznań świadków L. N. oraz K. B. wynika jednoznacznie, że w Spółdzielni nie był przeprowadzony konkurs i nie było żadnych dokumentów ofertowych dotyczących działu księgowego.</p>	
<p>opinia biegłej z zakresu księgowości A. K.</p>	<p>Sąd dokonując oceny opinii biegłej z zakresu księgowości A. K. nie przyznał jej waloru wiarygodności. Pomimo wydania przez biegłą opinii uzupełniającej, jej opinia pozostaje niepełna i niejasna. Przede wszystkim, jak wynika z opinii, oceniając sytuację finansową Gminnej Spółdzielni (...) w W. biegła nie brała ona pod uwagę tego, czy w poprzednich latach, w tym w roku 2013 Spółdzielnia przynosiła straty z działalności handlowej, podczas gdy stan bilansu i sytuacja</p>	

	<p>finansowa Spółdzielni stanowiła podstawę do dalszych wyliczeń i oceny, czy i w jakim zakresie doszło do wyrządzenia szkody majątkowej Spółdzielni. Ponadto, przedmiotowa opinia biegłej pozostaje w ewidentnej sprzeczności z opinią Instytutu Studiów (...) Sp. z o.o., której Sąd w całości dał wiarę.</p>		
zeznania świadka T. K.	<p>Zeznania tego świadka nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.</p>		
zeznania świadka B. Ż.	<p>Zeznania tego świadka nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.</p>		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	-----	-----

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	1	E. F., K. W., J. M.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach
uniewinnienia

Przestępstwo z art. 296 § 1 k.k. popełnia ten, kto będąc obowiązany na podstawie przepisu ustawy, decyzji właściwego organu lub umowy do zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą osoby fizycznej, prawnej albo jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, przez nadużycie udzielonych mu uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na nim obowiązku, wyrządza jej znaczną szkodę majątkową. Podmiotem tego przestępstwa może być wyłącznie osoba zajmująca się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą tej jednostki. Ponieważ zajmowanie się sprawami majątkowymi przedsiębiorcy wymaga kompleksowego, a nie jedynie wybiórczego podejścia do podejmowanych umów, czynności i decyzji, analizowania ich bliższych, dalszych i perspektywicznych skutków majątkowych, oceny i uwzględniania ryzyka gospodarczego związanego ze sprawami majątkowymi, podejmowania czynności zabezpieczających interesy majątkowe przedsiębiorcy

(wyrok SA we Wrocławiu z 11.12.2014 r., II AKa 362/14, LEX nr 1630917), należy podkreślić, że praktyczne stosowanie przepisu powinno się opierać na analizie znamion komentowanego występku przy uwzględnieniu okoliczności związanych z dozwolonym ryzykiem gospodarczym w realiach istniejących w dacie zdarzenia. Istotą czynu jest wyrządzenie znacznej szkody majątkowej w następstwie nadużycia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków. Zachowanie się sprawcy czynu zabronionego z art. 296 § 1 k.k. wyznaczają zatem trzy elementy: 1) formalna, szczególna powinność określonego zachowania się na rzecz pokrzywdzonego; 2) nadużycie swoich uprawnień lub niedopełnienie obowiązków; 3) powstanie znacznej szkody majątkowej w mieniu pokrzywdzonego jako wynik realizacji przez sprawcę znamion czynnościowych. Wszystkie te elementy muszą wystąpić łącznie, a pomiędzy nimi powinien istnieć związek przyczynowo-skutkowy (wyrok SA we Wrocławiu z 5.09.2012 r., II AKa 155/12, LEX nr 1223512).

Zgodnie z definicją ustawową zawarta w

przepisie art. 115 § 5 w zw. z § 7 kk znaczną szkodą jest szkoda, której wartość w chwili popełnienia czynu zabronionego przekracza 200 000 złotych..

Przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe pozwoliło na ustalenie, że pomiędzy członkami Gminnej Spółdzielni (...) w W. istniał konflikt, w wyniku którego najpierw została odwołana z funkcji Prezesa Zarządu I. S. jak również członkowie Rady Nadzorczej. Konflikt pomiędzy członkami Spółdzielni został przeniesiony również do Biura Spółdzielni, w którym zmiany chciał wprowadzić oskarżony E. F.. Jak wynika z uznanych przez Sąd za wiarygodne zeznań świadków, decyzje podejmowane przez oskarżonego E. F. niejednokrotnie były niekorzystne dla Spółdzielni. Do takich decyzji należało w pierwszej kolejności odsunięcie E. B. (1) od możliwości wykonywania przelewów wspólnie z B. C., co doprowadziło do braku możliwości dysponowania kontem Spółdzielni i regularnego wywiązywania się ze zobowiązań. Następnie decyzja o restrukturyzacji Spółdzielni, która nie była przedstawiona w planie restrukturyzacji, ani też zatwierdzona przez organy Spółdzielni a która była

realizowana przez E. F.. Przeniesienie księgowości do firmy zewnętrznej i podpisanie niekorzystnej z punktu widzenia Spółdzielni umowy, sprzedaż Spółdzielni swojego samochodu, a także rozpoczęcie działań mających na celu wydzierżawienie sklepów i w konsekwencji rozwiązanie umów o pracę z pracownikami, powodowało konieczność wypłaty odpraw i doprowadzało do pomniejszenia majątku Spółdzielni. Wskazane działania generowały koszty, jednak należało je rozpatrywać nie tylko w okresie kiedy E. F. je podejmował, ale w kontekście dłuższej działalności Spółdzielni. Sąd miał również na uwadze, że współpraca ze spółką (...) nie tylko generowała koszty związane z obsługą Spółdzielni, ale również powodowała, że E. F. nie miał możliwości kontroli dokumentów, które przechowywane były w biurze spółki (...), a w konsekwencji nie miał możliwości kontrolowania obiegu pieniędzy należących do Spółdzielni. W wyniku tych działań E. F. rzeczywiście naraził Spółdzielnię na niepotrzebne koszty, gdyż umowa ta była niekorzystna z punktu widzenia ilości przekazywanych

dokumentów, jak też dodatkowego wynagrodzenia z tytułu sporządzenia bilansu. Tym samym w tym zakresie oskarżony przyczynił się do powstania w majątku Spółdzielni szkody wynoszącej 27.160,72 złotych. Sąd miał także na uwadze, że w związku z przeniesieniem księgowości i brakiem kontroli nad dokumentami kadrowymi, doszło do bezpodstawnego wypłacenia wynagrodzenia L. N., w czasie kiedy przebywała ona na zasiłku chorobowym, jak również dodatku w wysokości 200 złotych miesięcznie H. M.. E. F. w związku z brakiem kontroli nad dokumentacją księgową doprowadził również do zaprzestania odprowadzania składek do ZUS-u, które powodowało konieczność zapłaty odsetek jak też dopuścił się zaniedbania w wypełnianiu obowiązków płatnika składek ZUS, które skutkowały stwierdzeniem w późniejszym okresie nadpłaty. Nadto oskarżony E. F. zaniechał niezwłocznego refakturowania mediów, co również przyniosło Spółdzielni straty w majątku. Jednakże większość podejmowanych przez E. F. decyzji, które pomimo, że nie były konsultowane z Zarządem,

jak też Radą Nadzorczą nie wyrządziły szkody majątkowej spółdzielni. Przeprowadzona ekspertyza finansowa pozwoliła na ustalenie rzeczywistej sytuacji, w jakiej znajdowała się Spółdzielnia, co pozwalało na podjęcie dalszych działań mających na celu jej restrukturyzację i doprowadzenie do stanu, w którym przynosiłaby ona większe dochody. Podobnie w ocenie Sądu należało ocenić zatrudnienie radcy prawnego, który miał zajmować się sprawami Spółdzielni i być w niej obecny każdego dnia. Decyzja ta w ocenie Sądu nie pogarszała sytuacji Spółdzielni, wręcz przeciwnie pozwalała na szybsze załatwianie spraw, zaś koszty związane z wynagrodzeniem radcy prawnego nie przekraczały średniego wynagrodzenia radców prawnych w Polsce. Tym samym oceniając zachowanie E. F. w okresie kiedy pełnił funkcję Prezesa Zarządu Spółdzielni należy wskazać, iż przyczynił się on do powstania w majątku Spółdzielni szkody o wartości łącznej nie mniejszej niż 36.412,58 złotych - co wynika z uznanej przez Sąd za w pełni wiarygodną opinii Instytutu Studiów (...) Sp. z o.o. Sąd miał na uwadze, iż część zdarzeń, za które odpowiedzialność ponosił E. F. miała miejsce

w czasie, kiedy faktycznie nie pełnił on funkcji Prezesa Zarządu, gdyż przebywał na zwolnieniu lekarskim.

W odniesieniu do oskarżonej K. W. Sąd miał na uwadze, że oskarżona pełniła funkcję członka Zarządu Spółdzielni i podejmowała wspólnie z J. M. decyzje dotyczące zarządzania Spółdzielnią w okresie, kiedy funkcję Prezesa oficjalnie pełnił jeszcze E. F., niemniej jednak był to okres, w którym E. F. przebywał na zwolnieniu lekarskim. Z tych też względów Sąd dokonywał oceny zachowania oskarżonej przez pryzmat jej pracy w okresie, kiedy E. F. nie był obecny w Spółdzielni. Sąd miał na uwadze, że w czasie kiedy K. W. zaczęła pracę jako członek Zarządu Spółdzielni w dalszym ciągu obowiązywała umowa ze spółką (...), której oskarżona nie rozwiązała, pomimo że do pracy wróciła już główna księgowa L. N.. Kolejnymi działaniami, które podjęła oskarżona, a które były niekorzystne dla Spółdzielni było zaniechanie niezwłocznego refakturowania mediów, wypłata wynagrodzenia L. N. w okresie kiedy przebywała ona na zwolnieniu lekarskim, jak też wypłata dodatku dla H. M. w wysokości

200 złotych miesięcznie. K. W. dopuściła się także zaniedbania w wypełnianiu obowiązków płatnika składek ZUS, które przyczyniło się najpierw do powstania zaległości, a następnie nadpłaty. Łącznie wartość szkody powstała w mieniu Spółdzielni w wyniku powyższych działań oskarżonej K. W. wyniosła 8.811,52 złotych. Identycznie należało ocenić działania oskarżonego J. M., które doprowadziły do wyrządzenia Spółdzielni szkody majątkowej o wartości 6.021,89 złotych.

Mając na uwadze powyższe rozważania, jak również fakt, że E. F., K. W. oraz J. M. nie podejmowali działań w tym samym czasie, a nakładały się one na siebie jedynie z tego powodu, że E. F. w związku ze zwolnieniem lekarskim nie ustąpił od razu po odwołaniu go ze stanowiska Prezesa Zarządu, nie można uznać, aby oskarżeni działali wspólnie i w porozumieniu. Działania i decyzje podejmowana przez E. F. były niezależne od decyzji podejmowanych w okresie późniejszym przez K. W. i J. M., tym samym okoliczność ta wskazuje, iż oskarżonym nie można było przypisać działania wspólnie i w porozumieniu.

Ponadto, mając na uwadze treść uznanej za w pełni wiarygodną opinii Instytutu Studiów (...) z o.o., nie można uznać, aby oskarżeni swoimi działaniami wyrządzili Gminnej Spółdzielni (...) w W. znaczną szkodę majątkową. Sąd miał na uwadze fakt, że zgodnie z w/w opinią, w celu ustalenia czy Spółdzielnia nie poniosła w badanym okresie większej liczby szkód majątkowych należałoby przeprowadzić w Spółdzielni kompleksowy audyt ksiąg rachunkowych obejmujący badanie dokumentów źródłowych za okres pełnienia funkcji w zarządzie Spółdzielni przez oskarżonych. W związku z powyższym w toku postępowania dowodowego Sąd na podstawie art. 396a § 1 kpk określił oskarżycielowi publicznemu sześciotygodniowy termin do przedstawienia dowodu w postaci kompleksowego audytu ksiąg rachunkowych Gminnej Spółdzielni (...) w W. obejmującego badanie dokumentów źródłowych za okres pełnienia funkcji w zarządzie tej Spółdzielni przez oskarżonych K. W., E. F. i J. M.. W związku z faktem, że oskarżyciel publiczny w określonym terminie nie przedstawił w/w dowodu, Sąd zgodnie z art. 396a § 1 kpk rozstrzygnął

<p>na korzyść oskarżonych wątpliwości wynikające z jego nieprzeprowadzenia.</p> <p>Mając na uwadze ustaloną wartość wyrządzoną przez oskarżonych szkody majątkowej, nie będącej znaczną szkodą, Sąd uniewinnił oskarżonych od popełniania zarzucanego im czynu.</p>			
<p>4. KARY, Środki Karne, P., Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku</p>			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Sąd zgodnie z dyspozycją art. 632 pkt. 2 k.p.k. wobec uniewinnienia oskarżonych kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa	
7. Podpis		