

Sygn. akt II K (...)

## **o.1. WYROK**

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2020 roku

Sąd Rejonowy w Otwocku II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Kamila Różańska

Protokolant: Jolanta Olszewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 grudnia 2020 roku

sprawy **M. W. (1)** syna W. i G. z domu P., urodzonego w dniu (...) w O.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 19 kwietnia 2019 roku w miejscowości O. woj. (...), na drodze publicznej ul. (...), kierował samochodem osobowym marki L. (...) o nr rej. (...), pomimo orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Otwocku dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych sygn. akt II K (...),

tj. o czyn z art. 244 k.k.,

II. w okresie od 31 lipca 2018 roku do 20 kwietnia 2019 roku w O. woj. (...) pomógł w ukryciu trójnogu marki N. wartości 1700 zł pochodzącego z kradzieży w dniu 31 lipca 2018 roku w O. na szkodę firmy PPHU (...), wiedząc że został on uzyskany za pomocą czynu zabronionego,

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.,

III. w dniu 19 kwietnia 2019 roku w miejscowości O. woj. (...), na drodze publicznej ul. (...), kierował samochodem osobowym marki L. (...) o nr rej. (...), pod wpływem substancji psychotropowej amfetaminy w stężeniu 623 ng/ml we krwi,

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.,

## **orzeka**

1. oskarżonego M. W. (1) w ramach czynów zarzucanych w pkt. I i III a/o uznaje za winnego tego, że w dniu 19 kwietnia 2019 roku w miejscowości O. woj. (...), na drodze publicznej ul. (...), kierował samochodem osobowym marki L. (...) o nr rej. (...), znajdując się pod wpływem substancji psychotropowej amfetaminy w stężeniu 623 ng/ml we krwi, przy czym czynu tego dopuścił się będąc wcześniej skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku za prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości sygn. akt II K (...), którym to orzeczono wobec niego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i czyn ten kwalifikuje z art. 178a § 1 i § 4 kk i za to na podstawie art. 178a § 4 kk skazuje oskarżonego na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 42 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego dożywotnio zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;

3. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych,

4. oskarżonego M. W. (1) w ramach zarzucanego mu w pkt. II a/o czynu uznaje za winnego tego, że nieustalonego dnia w okresie od 31 lipca 2018 roku do 20 kwietnia 2019 roku przywłaszczył sobie znaleziony trójnóg marki N. o wartości 1700 zł i czyn ten kwalifikuje z art. 284 § 3 kk i za to na podstawie art. 284 § 3 kk skazuje go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

5. na podstawie art. 85 § 1 kk oraz art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk oskarżonemu M. W. (1) wymierza karę łączą 1 (jednego) roku i 3 (trzech) pozbawienia wolności;

6. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od kosztów sądowych, w tym opłaty, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K (...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>7.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. W. (1)	<p>1. w dniu 19 kwietnia 2019 roku w miejscowości O. woj. (...), na drodze publicznej ul. (...), kierował samochodem osobowym marki L. (...) o nr rej. (...), znajdując się pod wpływem substancji psychotropowej amfetaminy w stężeniu 623 ng/ml we krwi, przy czym czynu tego dopuścił się będąc wcześniej skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku za prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości sygn. akt II K (...), którym to orzeczono wobec niego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i czyn ten kwalifikuje z art. 178a § 1 i 4 k.k.;</p> <p>2. nieustalonego dnia w okresie od 31 lipca 2018 roku do 20 kwietnia 2019 roku przywłaszczył sobie znaleziony trójnóg marki N. o wartości 1.700 zł i czyn ten kwalifikuje z art. 284 § 3 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W lipcu 2018 roku z terenu (...) przy ul. (...) został skradziony trójnóg (koloru żółto-pomarańczowego) razem	wyjaśnienia oskarżonego M. W. (1)	51-52, 130-131, 231-232, 14-15 (II K (...))	

<p>ze stacją bazową do sterowania lemieszem spycharki. Postępowanie zostało umorzone w związku z niewykryciem osoby sprawcy.</p> <p>Statyw z ww. trójnożu stał na posesji oskarżonego M. W. (1) oparty o płot. Oskarżony postanowił zabrać ten statyw i umieścić go swojej komórce.</p> <p>Został on ujawniony u oskarżonego M. W. (1) w dniu 20 kwietnia 2019 roku przez policję w związku z przeszukaniem w jego domu, związanym z czynnościami podejmowanymi w toku postępowania przygotowawczego (...)</p>			
<p>zeznania świadka M. K.</p>	<p>74, 15-16 (II K (...))</p>		
<p>protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych u M. W. (1)</p>	<p>33-35</p>		
<p>zeznania świadka D. G.</p>	<p>93, 16 (II K (...))</p>		
<p>W dniu 19 kwietnia 2019 roku ok. godz. 12:00 do do domu oskarżonego M. W. (1) przyjechał M. H.. M. H. zaoferował M. W. (2) porcję amfetaminy. M. W. (1) zażył amfetamię. Około godziny 16:00 M. H. ponownie przyjechał do oskarżonego, tym razem wraz z kolegą H. S. i zaproponował kolejną</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. W. (1)</p>	<p>51-52, 130-131, 231-232, 14-15 (II K (...))</p>	

porcję amfetaminy, którą cała trójka zażyła.			
<p>Następnie M. H. chciał, aby oskarżony zawiózł go pod hotel w J.. Oskarżony będąc pod wpływem wcześniej zażytej amfetaminy (623 ng/ml) prowadził samochód osobowy marki L. (...) o nr rej. (...), który wcześniej użyczył mu A. S..</p> <p>Następnie cała trójka wróciła do O.. Jadąc ul. (...) w O. zostali oni zatrzymani przez patrol policji, albowiem technika jazdy oskarżonego wskazywała, że może on pozostawać pod wpływem alkoholu. Mężczyźni przy próbie wylegitymowania podjęli próbę ucieczki, lecz oskarżony M. W. (1) został zatrzymany bezpośrednio przy samochodzie, H. S. również w niewielkiej odległości od samochodu. M. H. uciekł z miejsca zdarzenia.</p>	wyjaśnienia oskarżonego M. W. (1)	51-52, 130-131, 231-232, 14-15 (II K (...))	
opinia biegłego z zakresu toksykologii	219-223		
protokół pobrania materiału porównawczego od oskarżonego M. W. (1)	43		
zeznania świadka A. S.	64, 16 (II K (...))		
zeznania świadka Ł. K.	79-80, 16 (II K (...))		
W toku kontroli drogowej okazało się, że	wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 03 grudnia	67	

oskarżony M. W. (1) ma orzeczony dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Został on orzeczony wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 3 grudnia 2015 roku, sygn. akt II K (...).	2015 roku, sygn. akt II K (...)		
karta karna oskarżonego M. W. (1)	102-104, 260-262, 361, 10 (II K (...))		
wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 12 września 2007 roku, sygn. akt II K (...)	141-143		
wyrok łączny Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 31 lipca 2009 roku, sygn. akt (...)	144-150		
<b><i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. W. (1)	w okresie od 31 lipca 2018 roku do 20 kwietnia 2019 roku w O. woj. (...) pomógł w ukryciu trójnogu marki N. wartości 1700 zł pochodzącego z kradzieży w dniu 31 lipca 2018 roku w O. na szkodę firmy PPHU (...), wiedząc że został on uzyskany za pomocą czynu zabronionego,  tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Pomoc oskarżonego M. W. (1) w ukryciu trójnógu marki N. o wartości 1.700 pochodzącego z kradzieży w dniu 31 lipca 2018 roku w O. na szkodę firmy PPHU (...), wiedząc że został on uzyskany za pomocą czynu zabronionego.	wyjaśnienia oskarżonego M. W. (1)	51-52, 130-131, 231-232, 14-15 (II K (...))	
<b>7.Ocena DOWOdów</b>			
<b>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego M. W. (1)	W ocenie Sądu depozycje oskarżonego zasługuje w całości na obdarzenie ich walorem prawdziwości. Od samego początku przyznawał się do zarzucanych mu czynów i złożył obszerne wyjaśnienia, które konsekwentnie podtrzymał. W ocenie Sądu wyjaśnienia te zasługują w całości na walor prawdziwości, gdyż przede wszystkim są zgodne w znacznej części z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie, w postaci przede wszystkim opinii biegłego z zakresu toksykologii, co do pozostawiania	

przez oskarżonego w dniu 19 kwietnia 2019 roku, podczas prowadzenia samochodu, pod wpływem substancji psychotropowych (amfetaminy), jak i odpisów wyroków i karty karnej potwierdzającej jego wcześniejsze skazanie oraz orzeczenie wobec niego dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Ponadto oskarżony wskazał, że faktycznie zabrał (przywłaszczył) sobie statyw, który stał na jego posesji i depozycje te w tej części stały się podstawą do (w ramach zarzucanego oskarżonemu w akcie oskarżenia czynu z art. 291 § 1 k.k.) zmiany kwalifikacji prawnej czynu. W ocenie Sądu złożone wyjaśnienia są spójne, logiczne i konsekwentne. Oskarżony nie starał się umniejszyć swojego nagannego zachowania, lecz szczerze wyjaśnił okoliczności popełnienia zarzucanych mu czynów. Jego depozycje nie są nacechowane jakąkolwiek próbą kalkulacji czy przyjętej linii obrony, lecz stanowią spójną relację korespondującą z pozostałym materiałem dowodowym. Istotnie Sąd miał na uwadze, że w pewnym zakresie, tj. co do zażycia amfetaminy udostępnionej przez świadka M. H. wyjaśnienia te pozostają w



		<p>sprzeczności co do relacji właśnie świadka M. H. (który wskazał, że nie udzielił oskarżonemu amfetaminy), jednak należy mieć na uwadze, że świadek był zarazem osobą oskarżoną w toku postępowania II K (...) a zatem jego depozycje należy oceniać przez pryzmat przyjętej linii obrony. Relacja oskarżonego w tym zakresie pozostaje także w sprzeczności z zeznaniami świadka H. S., który wskazał, że nie przypomina sobie, aby M. H. udzielił mężczyznom w dniu 19 kwietnia 2019 roku amfetaminy, jednakże depozycje te należy ocenić przez pryzmat relacji łączących świadka z M. H., którzy są kolegami, a zatem można przypuszczać z całą pewnością, że świadek H. S. nie chciał obciążać M. H. swoimi zeznaniami. Z tych powodów to właśnie depozycjom oskarżonego M. W. (1) Sąd dał w całości wiarę.</p>	
<p>zeznania świadka A. S.</p>	<p>Zdaniem Sądu zeznania tego świadka zasługują w całości na obdarzenie ich walorem prawdziwości, ponieważ jego depozycje korespondują z wyjaśnieniami oskarżonego. Świadek wskazał, że istotnie oskarżony w dniu 19 kwietnia 2019 roku kierował jego samochodem, który kilka</p>		

	<p>dni wcześniej mu udostępnił w celu dokonania drobnych napraw. Zeznania te jako jasne i logiczne stały się podstawą ustaleń faktycznych w przedmiotowej sprawie.</p>	
<p>zeznania świadka Ł. K.</p>	<p>W ocenie Sądu zeznania świadka w całości zasługują na wiarę. Świadek był jednym z policjantów przeprowadzających kontrolę drogową w dniu 19 kwietnia 2019 roku. W ocenie Sądu brak okoliczności, które podważyłyby depozycje tego świadka. Zeznania są jasne, logiczne.</p>	
<p>zeznania świadka M. K.</p>	<p>Sąd w całości obdarzył walorem prawdziwości depozycje tego świadka. W ocenie Sądu brak okoliczności, które podważyłyby ich wiarygodność. Świadek wskazał, że w lipcu 2018 roku skradziono z terenu (...) trójnog (koloru żółto-pomarańczowego) razem ze stacją bazową, którego część (statyw) następnie ujawniono u oskarżonego w dniu 20 kwietnia 2019 roku.</p>	
<p>opinia biegłego z zakresu toksykologii</p>	<p>W ocenie Sądu opinia sporządzona przez biegłego jest spójna, logiczna i rzeczowa. Biegły wskazał metody badawcze zastosowane przy jej sporządzaniu, a także drogę dojścia do wniosków</p>	

	<p>w niej zaprezentowanych. Biegły wskazał, że stężenie amfetaminy we krwi oskarżonego wynosiło 623 ng/ml i jest ono stężeniem wysokim. Co istotne biegły wskazał także, że stężenie takie mieści się w stężeniach toksycznych, a zatem silnie upośledza sprawność psychomotoryczną.</p> <p>Opinia ta stanowiła istotny element ustalania stanu faktycznego sprawy, jako dowód obiektywny, rzeczowy i niekwestionowany tak przez Sąd, jak i strony postępowania.</p>	
protokół pobrania materiału porównawczego od oskarżonego M. W. (1)	<p>Dokument w całości obdarzony walorem prawdziwości przez Sąd. Jego moc dowodowa nie budziła wątpliwości Sądu, jak i nie była kwestionowana przez strony. Dokument sporządzony przez uprawniony organ, w przepisanej przez prawo formie.</p>	
protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych u M. W. (1)	<p>Dokument w całości obdarzony walorem prawdziwości przez Sąd. Jego moc dowodowa nie budziła wątpliwości Sądu, jak i nie była kwestionowana przez strony. Dokument sporządzony przez uprawniony organ, w przepisanej przez prawo formie.</p>	

<p>wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 12 września 2007 roku, sygn. akt II K (...)</p>	<p>Dokument w całości obdarzony walorem prawdziwości przez Sąd. Jego moc dowodowa nie budziła wątpliwości Sądu, jak i nie była kwestionowana przez strony. Dokument sporządzony przez uprawniony organ, w przepisanej przez prawo formie.</p>	
<p>wyrok łączny Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 31 lipca 2009 roku, sygn. akt (...)</p>	<p>Dokument w całości obdarzony walorem prawdziwości przez Sąd. Jego moc dowodowa nie budziła wątpliwości Sądu, jak i nie była kwestionowana przez strony. Dokument sporządzony przez uprawniony organ, w przepisanej przez prawo formie.</p>	
<p>wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 03 grudnia 2015 roku, sygn. akt II K (...)</p>	<p>Dokument w całości obdarzony walorem prawdziwości przez Sąd. Jego moc dowodowa nie budziła wątpliwości Sądu, jak i nie była kwestionowana przez strony. Dokument sporządzony przez uprawniony organ, w przepisanej przez prawo formie.</p>	
<p>karta karna oskarżonego M. W. (1)</p>	<p>Dokument w całości obdarzony walorem prawdziwości przez Sąd. Jego moc dowodowa nie budziła wątpliwości Sądu, jak i nie była kwestionowana przez strony. Dokument</p>	

	sporządzony przez uprawniony organ, w przepisanej przez prawo formie.	
protokół pobrania materiału porównawczego od oskarżonego M. W. (1)	Dokument w całości obdarzony walorem prawdziwości przez Sąd. Jego moc dowodowa nie budziła wątpliwości Sądu, jak i nie była kwestionowana przez strony. Dokument sporządzony przez uprawniony organ, w przepisanej przez prawo formie.	
zeznania świadka D. G.	W ocenie Sądu zeznania świadka zasługują na obdarzenie ich walorem prawdziwości. Przede wszystkim świadek wskazał, że nie ukraść w lipcu 2018 roku z terenu (...) trójnogu (koloru żółto-pomarańczowego) razem ze stacją bazową. W ocenie Sąd brak podstaw do kwestionowania depozycji w tym zakresie, ponieważ nie ma dowodów, które podważyłyby te zeznania. Ponadto świadek wskazał, że nie dawał na przechowanie oskarżonemu statywu o jakim mowa w akcie oskarżenia. Wskazał, że M. W. (1) jest jedynie jego sąsiadem, z którym nie utrzymuje bliższych relacji. Zdaniem Sądu brak innych dowodów, które mogłyby podważyć wersję zaprezentowaną przez świadka. W tych okolicznościach Sąd	

	obdarzył zeznania walorem prawdziwości.		
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	-----	. -----	
<b>7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. W. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozostawił wątpliwości, że oskarżony M. W. (1) dopuścił się czynu opisanego w pkt 1 sentencji wyroku.  Przede wszystkim sam oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu			

i złożył wyjaśnienia w sprawie. Wskazał, że istotnie w dniu 19 kwietnia 2019 roku prowadził samochód osobowy marki L. (...) o nr rej. (...) w O., zażywając wcześniej, dwukrotnie, porcję amfetaminy. Ponadto pozostawanie oskarżonego pod wpływem działania substancji psychotropowej potwierdziła także opinia biegłego z zakresu toksykologii (k. 219-223), z której wynika, że stężenie amfetaminy we krwi oskarżonego wynosiło 623 ng/ml, co stanowiło stężenie toksycznie i znacznie upośledzało zdolności psychomotoryczne kierującego pojazdem. Zatem stan ten upośledzał w takim stopniu znajdowanie się w stanie nietrzeźwości.

Nie budziło wątpliwości Sądu także i to, że oskarżony prowadził ww. pojazd w trakcie obowiązywania dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 03 grudnia 2015 roku, sygn. akt II K (...).

Jednocześnie zachowanie oskarżonego cechowało się umyślnością i to z zamiarem bezpośrednim, albowiem był on w pełni świadomy po

pierwsze tego, że ma orzeczony dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, a po drugie, że zażywając wcześniej, dwukrotnie, porcje amfetaminy pozostaje pod jej wpływem. Będąc tego świadomym jednocześnie zdecydował się prowadzić pojazd mechaniczny, a tym samym chciał tego. Stężenie amfetaminy we krwi było bardzo wysokie i oskarżony musiał odczuwać jej działanie (tym bardziej, że jak wskazał miał zażyć ją pierwszy raz w życiu). Tym samym zachowanie oskarżonego cechowało się umyślnością w postaci zamiaru bezpośredniego.

Reasumując, zachowanie oskarżonego realizowało tak znamiona strony przedmiotowej, jak i podmiotowej przestępstwa z art. 178a § 1 i § 4 k.k.

W tym miejscu wskazać także należy, że Sąd w ramach czynów zarzucanych w pkt. I i III a/o przypisał oskarżonemu popełnienie jednego czynu z art. 178a § 1 i 4 k.k., ponieważ między przepisami art. 178a § 4 k.k. in fine a art. 244 k.k. nie zachodzi kumulatywny zbieg przepisów ustawy w rozumieniu art. 11 § 2 k.k. Przyjmuje się, że opis czynu zawartego w art. 244 k.k. zawiera



<p>się w znamionach czynu określonego w art. 178a § 4 k.k. (tak w m.in. postanowienie Sadu Najwyższego z 19.01.2012 r. - I KZP 22/11, OSNKW 2012, Nr 1, poz. 6 [w:] Komentarz do art. 244 KK red. Grześkowiak 2021, wyd. 7/Wiak).</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	4	M. W. (1)
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Sąd w ramach zarzucanego oskarżonemu M. W. (1) w pkt II aktu oskarżenia czynu dokonał zmiany jego kwalifikacji prawnej z art. 291 § 1 k.k. na czyn z art. 284 § 3 k.k.</p> <p>Nie budzi wątpliwości, że trójnóg marki N. o wartości 1.700 zł pochodził z przestępstwa i nie stanowił własności oskarżonego.</p> <p>Zebrany w sprawie materiał dowodowy w żaden sposób nie dowodzi tego, że M. W. (1) realizował znamiona przestępstwa paserstwa, tj. by pomógł w jego ukryciu, albowiem nie potwierdzają tego wyjaśnienia tak samego oskarżonego, jak i świadka D. G.. Z wyjaśnień oskarżonego</p>			

w sposób jednoznaczny wynika, że ww. trójnóg znalazł i postanowił zatrzymać dla siebie, co pozwala przyjąć, że jego zachowanie realizowało znamiona innego czynu zabronionego, a to przywłaszczenia z art. 284 § 3 k.k. Przede wszystkim zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwolił na podważenie zaprezentowanej przez oskarżonego wersji, że ww. trójnóg znalazł.

Typ uprzywilejowany w postaci przywłaszczenia rzeczy znalezionej (art. 284 § 3 KK) polega na tym, że znalazca rzeczy postępuje z nią tak, jak z rzeczą własną. Przedmiotem wykonawczym jest tu rzecz zagubiona, czyli rzecz, nad którą właściciel utracił dotychczasowe władztwo bez zamiaru wyzbycia się własności i nie wie, gdzie rzecz się znajduje. Ponadto konieczne jest włączenie rzeczy do swojego majątku (Komentarz do art. 284 KK red. Grześkowiak 2021, wyd. 7/Gałazka).

Analiza wyjaśnień oskarżonego M. W. (1) wskazuje, że po znalezieniu trójnogu postanowił zabrać go, schować w komórce i zatrzymać dla siebie, a zatem postąpił z nim jak właściciel. Wiedział, że jest to nielegalne. Tym samym zachowanie oskarżonego realizowało znamiona

strony przedmiotowej  
przestępstwa z art. 284 § 3  
k.k.

Jednocześnie zachowanie  
oskarżonego cechowało się  
umyślnością w postaci  
zamiaru bezpośredniego  
(kierunkowego)  
wymaganego przy tym  
przestępstwie. M. W. (1)  
działał w celu włączenia  
znalezionego przedmiotu  
do swojego majątku.

Sąd uznał, że istnieją  
formalne warunki do  
dokonania zmiany  
kwalifikacji prawnej  
czynu. Zgodnie bowiem  
z poglądem Sądu  
Najwyższego wyrażonym  
w wyroku z dnia 23  
września 1994 r. (II KRN  
173/94 publ. OSNKW  
z 95r, z.1-2, poz.9)  
granice oskarżenia zostają  
utrzymane, gdy czyn  
przypisany oskarżonemu  
w wyroku, mimo  
zmienionej kwalifikacji  
prawnej, dotyczy tego  
samego „zdarzenia  
faktycznego”, które  
stanowiło podstawę  
zarzutu określonego w  
akcie oskarżenia. O  
tożsamości decyduje  
natomiast nie zbieżność  
opisów czynu w sentencji  
wyroku i konkluzji aktu  
oskarżenia, ale przede  
wszystkim ramy faktyczne  
zakreślone w akcie  
oskarżenia ( wyr. SN  
z 7.06.1971 r. III KR  
61/71, OSNPG 1971 nr 11,  
poz. 221). Przedmiotowe  
granice procesu zakreśla  
zdarzenie faktyczne, które

oskarżyciel opisuje w akcie oskarżenia w formie zarzutu, podając także naruszony, jego zdaniem przepis ustawy karnej. Sąd nie jest zatem związany ani samym opisem ani też kwalifikacją prawną czynu podana przez oskarżyciela, wiąże go natomiast czyn jako zdarzenie faktyczne.

W ocenie Sądu, stan faktyczny ustalony w niniejszej sprawie jest tożsamy z tym, jaki został przedstawiony w akcie oskarżenia i jaki był impulsem do sformułowania zarzutu II wobec oskarżonego.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. W. (1)	1	1	Odnosząc się do stopnia zawinienia oskarżonego wskazać należy, iż jawi się on jako znaczny w realiach niniejszej sprawy co do czynu z art. 178a § 1 i 4 k.k. Oskarżony M. W. (1) działał w pełnym rozpoznaniu bezprawności i karygodności własnego zachowania, jak również nieograniczonej możliwości dostosowania swojego zachowania do obowiązującego porządku prawnego. Oskarżony miał w pełnym stopniu zachowaną zdolność rozumienia znaczenia

czynu i pokierowania swoim postępowaniem.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu z pkt 1 sentencji wyroku, którego dopuścił się oskarżony stwierdzić należy, iż jest on znaczny. Przy jego ocenie Sąd, zgodnie z art. 115 § 2 k.k. wziął pod uwagę w szczególności: rodzaj i charakter naruszonego dobra prawnie chronionego - prawidłowe funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości, bezpieczeństwo w komunikacji oraz działanie z zamiarem bezpośrednim.

Jako okoliczność obciążającą Sąd wziął pod uwagę przede wszystkim uprzednią karalność oskarżonego M. W. (1), bardzo duże stężenie substancji psychotropowej (amfetaminy), która w ocenie biegłego prowadziła już do stężenia toksycznego oraz prowadzenie pod wpływem środka odurzającego samochodu w centrum miasta w godzinach popołudniowych, gdzie ruch jest znacznie większy niż chociażby w nocy.

Oceniając zachowanie oskarżonego nie sposób pominąć, iż kierując samochodem w tym stanie stanowił duże zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu

			<p>drogowego. W ocenie Sądu jazda oskarżonego samochodem po ulicach miasta, pod wpływem takiego znacznego stężenia amfetaminy, co ograniczało jego zdolności psychomotoryczne tak istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa innych uczestników ruchu drogowego, uzasadnia uznanie popełnionego przez oskarżonego czynu za społecznie szkodliwy w stopniu bardzo wysokim.</p> <p>Oskarżony naruszył dożywotni zakaz kierowania pojazdem.</p> <p>Okolicznością łagodzącą jest przyznanie się do winy oskarżonego i złożenie szczegółowych wyjaśnień.</p> <p>W ocenie Sądu wymierzona kara 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. Zdaniem Sądu spełnia ona dyrektywy wymiaru kary wskazane w art. 53 k.k.</p>
M. W. (1)	2	1	<p>Wobec brzmienia art. 42 § 3 k.k. Sąd zobowiązany był do orzeczenia środka karnego w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.</p>
M. W. (1)	3	1	<p>Z tożsamyh powodów Sąd w oparciu o art. 43a § 2 k.k. orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w</p>

			kwocie 10.000 zł z uwagi na skazanie za czyn z art. 178a § 4 k.k.
M. W. (1)	4	4	<p>Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości przypisanego czynu z art. 284 § 3 kk Sąd wziął pod uwagę rozmiar wyrządzonej szkody, która nie była znaczna oraz działanie z zamiarem bezpośrednim kierunkowym.</p> <p>Jako okoliczność obciążającą Sąd również wziął pod uwagę uprzednią karalność oskarżonego.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą Sąd wziął także pod uwagę przyznanie się oskarżonego do winy, złożenie obszernych i spójnych wyjaśnień, które pozwoliły na ustalenie okoliczności sprawy.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę w ocenie Sąd kara trzech miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. Spełnia ona cele prewencji indywidualnej.</p>
M. W. (1)	5	1 i 4	Z uwagi na wymierzenie kar jednostkowych pozbawienia wolności Sąd przy zastosowaniu zasady absorpcji wymierzył karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. z uwagi na zmianę treści



			<p>art. 86 § 1 k.k., która w obecnym stanie prawnym (od dnia 24 czerwca 2020 roku) nakazuje orzekać karę łączną "powyżej" a nie "od" najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa. Tym samym w rozpatrywanej sprawie należałoby wymierzyć, wedle obecnego brzmienia - karę od 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Tym samym Sąd zastosował względniejsze przepisy dla oskarżonego obowiązujące do dnia 23 czerwca 2020 roku. W ocenie Sądu wymierzona kara łączna spełnia dyrektywy wymiaru kary wskazane w art. 85a k.k. i przyniesie oczekiwany efekt resocjalizacyjny w stosunku do oskarżonego.</p>
<p><b>7.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>7.inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego,</p>			

zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6	Z uwagi na sytuację majątkową oskarżonego w ocenie Sądu zaszyły przesłanki do zwolnienia go z kosztów sądowych w całości, w tym opłatą (300 zł) i obciążyć wydatkami Skarb Państwa.	
<b>7.Podpis</b>		