

**Sygn. akt II K 83/22**

**o.1.WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 24 maja 2022 roku

Sąd Rejonowy w Otwocku II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Sereda

Protokolant: Ewa Szczepańska

Przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Otwocku – Macieja Mrozka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24 maja 2022 roku

sprawy J. Z., c. D. i A. zd. Z., ur. (...) w W.

oskarżonej o to, że w dniu 24 lipca 2021 r. w O. woj. (...), na ul. (...), która stanowi drogę publiczną, znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikami I: 0,54 mg/l, II: 0,58 mg/l, III: 0,50 mg/l, IV: 0,47 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadziła samochód osobowy marki P. o nr rej. (...) w ruchu lądowym

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

**orzeka**

1. na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonej J. Z. warunkowo umarza na okres próby 3 (trzech) lat,
2. na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. i art. 43a § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej świadczenie pieniężne w kwocie 2500 zł. (dwa tysiące pięćset złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
3. na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 3 k.k. orzeka wobec oskarżonej zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku,
4. na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego wobec oskarżonej zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zalicza jej okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 24 lipca 2021 roku,
5. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. art. 629 k.p.k. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 200 zł. (dwieście złotych) w tym opłatę sądową w kwocie 100 zł. (sto złotych).

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 83/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. Z.	W dniu 24 lipca 2021 r. w O. woj. (...), na ul. (...), która stanowi drogę publiczną, znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikami I: 0,54 mg/l, II: 0,58 mg/l, III: 0,50 mg/l, IV: 0,47 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadziła samochód osobowy marki P. o nr rej. (...) w ruchu lądowym	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

W nocy z 23 na 24 lipca 2021 roku oskarżona J. Z. wypła dwa piwa o pojemności 0,5 litra każde. Dwie godziny po wypiciu w/w alkoholu oskarżona postanowiła samochodem osobowym marki P. o numerze rejestracyjnym (...) pojechać do koleżanki.	wyjaśnienia oskarżonej J. Z.	k. 15-16	
protokół badania stanu trzeźwości	k. 2 i k. 3		
W dniu 24 lipca 2021 roku około godziny 02:05 na ulicy (...) w O. J. Z. kierująca samochodem marki P. o numerze rejestracyjnym (...) została zatrzymana do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji D. P. i Ł. M.. W trakcie kontroli J. Z. została poddana badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. W wyniku przeprowadzonego badania uzyskano wyniki: o godzinie 02:10 - 0,54 mg/l, o godzinie 02:21 - 0,50 mg/l, o godzinie 02:24 - 0,47 mg/l zaś o godzinie 02:34 - 0,58 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	wyjaśnienia oskarżonej J. Z.	k. 15-16	
zeznania świadka D. P.	k. 13		
protokół badania stanu trzeźwości	k. 2 i k. 3		
świadectwo wzorcowania	k. 4, k.61		

J. Z. nie była dotychczas karana	informacja o karalności	k. 27, k. 64	
J. Z. figuruje w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego jako osoba, która popełniła dwa wykroczenia drogowe – pierwsze w dniu 06 lipca 2017 roku polegające na niezastosowaniu się do zakazu ruchu w obu kierunkach, zaś drugie w dniu 01 stycznia 2018 roku polegające na spowodowaniu kolizji drogowej.	informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	k. 63	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	-----	-----	-----
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	wyjaśnienia oskarżonej J. Z.	Wyjaśnienia oskarżonej w pełni zasługują na wiarę, albowiem są spójne i logiczne, a ponadto znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadka D. P. oraz w dowodach z dokumentów, w szczególności w protokołach badania stanu trzeźwości.	
zeznania świadka D. P.	Zeznaniom świadka sąd w całości dał wiarę, bowiem są one logiczne i spójne, a nadto znajdują potwierdzenie w pozostałym uznanym przez sąd za wiarygodny materiale dowodowym, w tym w wyjaśnieniach oskarżonej oraz w dowodach z dokumentów, w szczególności w protokołach badaniu stanu trzeźwości oskarżonej.		
protokoły badania stanu trzeźwości	Dowody z dokumentu sporządzone przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowane przez strony postępowania.		
świadczenia wzorcowania	Dowody z dokumentu sporządzone przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowane przez strony postępowania.		
informacja o karalności	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania.		

informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania.		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	-----
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	J. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo z art. 178a § 1 kk polega na prowadzeniu pojazdu mechanicznego m. in. w ruch lądowym przez osobę znajdującą się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego. Ustawową definicję stanu			

nietrzeźwości zawiera art. 115 § 16 kk, zgodnie z którym stan nietrzeźwości zachodzi wówczas, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg lub prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

Oskarżona J. Z. w dniu 24 lipca 2021 roku około godz. 2:05 w O. na ul. (...) prowadziła samochód osobowy marki P. o nr. Rej. (...) znajdując się stanie nietrzeźwości wynoszącym w kolejnych badaniach: 0,54 mg/l, 0,58 mg/l, 0,50 mg/l i 0,47 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. J. Z. dopuściła się popełnienia zarzucanego jej czynu działając umyślnie w zamiarze ewentualnym. Jak wyjaśniła około dwie godziny przed tym jak wsiadła do samochodu wypila dwa półlitrowe piwa, po dwóch godzinach czuła się już dobrze i nie sądziła, że jest w stanie nietrzeźwości. Niemniej wsiadając za kierownicę samochodu ze świadomością, że wcześniej wypila alkohol niewątpliwie przewidywała, że może popełnić przestępstwo i godziła się na to.

<p>Powyższe zachowanie oskarżonej wyczerpało wszystkie znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 kk.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>-----</p>	<p>-----</p>		
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>	<p>1</p>	<p>J. Z.</p>
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
<p>Zgodnie z art. 66 § 1 k.k. Sąd może warunkowo umorzyć postępowania karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy nie karanego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie on przestrzegał porządku</p>			



prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

W myśl art. 66 § 2 k.k. warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności.

W odniesieniu do oskarżonej J. Z. spełnione zostały przesłanki warunkowego umorzenia postępowania określone w art. 66 § 1 i 2 kk. W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wina i stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżoną czynu nie są znaczne, a okoliczności popełnienia zarzucanego jej czynu zagrożonego karą do 2 lat pozbawienia wolności nie budzą żadnych wątpliwości. Oskarżona przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu, którego dopuściła się działając w zamiarze ewentualnym. Stan jej nietrzeźwości w czasie popełnienia tego czynu nie był wysoki, a czyn ten popełniła w nocy, kiedy natężenie ruchu na ulicy (...) w O. było znikome. Oskarżona nigdy wcześniej nie była karana, a popełniony przez nią czyn miał charakter incydentalny. W ocenie Sądu dotychczasowy sposób życia oskarżonej, jak też fakt, że obecnie prowadzi ona ustabilizowany tryb życia

<p>w pełni uzasadniają przypuszczenie, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania karnego, będzie ona przestrzegała porządku prawnego i w przyszłości nie popełni przestępstwa.</p>			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
-----			
#	3.5. Uniewinnienie		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
-----			
<p><b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. Z.	1	1	Warunkowo umarzając postępowanie karne wobec oskarżonej sąd wyznaczył najdłuższy przewidziany przez art.

			67 § 1 kk okres próby, wynoszący 3 lata. Zakreślony okres próby ma na celu przede wszystkim wychowawcze działanie na oskarżoną oraz weryfikację postawionej wobec niej pozytywnej prognozy kryminologicznej.
J. Z.	2	1	Zgodnie z art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt. 7 k.k. i art. 43 a § 1 k.k. sąd orzekł wobec oskarżonej świadczenie pieniężne w kwocie 2500 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Wobec warunkowego umorzenia postępowania karnego orzeczone świadczenie pieniężne będzie dla oskarżonej realną dolegliwością związaną z popełnionym przez nią przestępstwem i będzie oddziaływało na oskarżoną wychowawczo i zapobiegawczo. Z drugiej zaś strony kwota orzeczonego świadczenia pieniężnego wspomże finansowo instytucję, której celem jest pomoc ofiarom przestępstw, w tym przestępstw drogowych.
J. Z.	3	1	Na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt. 3 k.k. sąd orzekł wobec oskarżonej zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku. Sąd uznał, że z uwagi na

			rodzaj popełnionego przez oskarżoną przestępstwa, celowe i zasadne będzie wyłączenie jej jako kierowcy z ruchu drogowego na okres 1 roku, co pozwoli oskarżonej zrozumieć naganność popełnionego przez nią czynu i wyciągnąć właściwe wnioski na przyszłość.
<b>5. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. Z.	4	1	Zgodnie z art. 63 § 4 k.k. sąd będąc zobligowany treścią powołanego przepisu, na poczet orzeczonego wobec oskarżonej zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zaliczył jej okres zatrzymania prawa jazdy w sprawie od dnia 24 lipca 2021 roku.
<b>6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku</p>			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
-----	-----	
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	Na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 629 k.p.k. sąd zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 200 złotych, w tym opłatę sądową w kwocie 100 złotych. Wysokość opłaty sądowej została obliczona zgodnie z ustawą o opłatach w sprawach karnych.	
<b>7. Podpis</b>		