

UZASADNIENIE

K. K. reprezentowana przez matkę K. Z. pozwem z dnia 14 lutego 2013 roku wniosła o podwyższenie alimentów od ojca A. K. z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 800 zł miesięcznie. Uzasadniając swoje żądania wskazała, iż w chwili orzeczenia ostatniego obowiązku alimentacyjnego małoletnia miała 7 lat. Obecnie ma lat 16, jest uczennicą liceum ogólnokształcącego i zakres jej usprawiedliwionych potrzeb jest większy i wymaga większych nakładów finansowych.

Pozwany A. K. w odpowiedzi na pozew wniosł o oddalenie powództwa.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obecny obowiązek alimentacyjny pozwanego został ustalony wyrokiem tut. Sądu z dnia 19 maja 2003 roku. w sprawie o sygnaturze akt III RC 171/03 na kwotę po 300 zł miesięcznie.

(d. wyrok k.12 akt III RC 171/13)

Wówczas K. Z. posiadała sklep spożywczo-przemysłowy. Wraz z małoletnią zamieszkiwała u swoich rodziców, którzy pomagali jej przy prowadzeniu jej działalności gospodarczej. Małoletnia K. K. miała wówczas siedem lat. Pozwany A. K. zatrudniony był jako kierowca i osiągał miesięczny dochód w wysokości 849,00 zł netto. Założył nową rodzinę i oczekiwał na kolejne małoletnie dziecko.

(d. akta sprawy III RC 171/03).

K. Z. posiada kolejne małoletnie dziecko-córkę w wieku 5 lat. W okresie od dnia 9 stycznia 2013 roku była zarejestrowana jako osoba bezrobotna i miała przyznany zasiłek w wysokości 623,-zł. K. Z. miała przyznany zasiłek rodzinny, który wynosił w okresie od 1 listopada 2011 r. do 31 października 2012 r. w wysokości 68,-zł. miesięcznie na drugą córkę oraz na powódkę w wysokości 91,-zł. miesięcznie. Nadto uzyskała dodatek z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego 2012/13 w wysokości 100,-zł. jednorazowo oraz dodatek na pokrycie wydatków związanych z dojazdem do szkoły za okres od 1 września 2012 r. do 31 października 2012 r. w wysokości 50,-zł. miesięcznie. W chwili obecnej przedstawicielka ustawowa małoletniej od maja 2013 r. prowadzi salon fryzjersko-kosmetyczny. Za okres od stycznia do marca 2014 r. K. Z. wykazała przychód w wysokości 3 153,23 zł. oraz wydatki w wysokości 12 553,50 zł. Posiada samochód marki C. (...) z 2005 roku oraz nie wykończony dom. K. Z. zamieszkuje wraz ze swoimi rodzicami z uwagi na wysokie koszty ogrzewania domu, na pokrycie których nie ma środków. W 2012 roku K. Z. wykazała dochód w wysokości 5 299,14 zł. zaś w 2013 roku wykazała stratę w wysokości 59 611,66 zł.,

(d. zeznania K. Z. k. 19-20 akt, zaświadczenie o przyznaniu świadczenia rodzinnego k. 5 akt, decyzja o uznaniu za osobę bezrobotną k. 6 akt, d. obliczenie dochodu k. 18 akt, d. zeznania roczne PIT k. 33-39 akt).

Małoletnia K. K. ma 17 lat, była uczennicą pierwszej klasy XXVI Liceum Ogólnokształcącego w W. w roku 2012/13 zaś obecnie od 20 lutego 2014 r. przebywa w Ośrodku (...) od Substancji Psychoaktywnych ze Współistniejącymi Zaburzeniami Psychotycznymi w O. z uwagi na uzależnienie od alkoholu. Podczas pobytu uczestniczy w leczeniu i uczy się na poziomie pierwszej klasy liceum. Przewidywany czas terapii wynosi od dziewięciu do dwunastu miesięcy. K. Z. przeznaczyła na córkę w okresie przebywania w Ośrodku od lutego do kwietnia kwotę 200 zł. na kieszonkowe, wpłaciła na zimowy obóz terapeutyczny kwotę 700,-zł. Nadto w okresie przebywania w Ośrodku zobowiązana jest do ponoszenia kosztów związanych z nauką szkolną w postaci zakupu przyborów szkolnych, podręczników, kosztów wyjazdów na przepustki, zakupu środków higieny osobistej, wyjazdów na letni i zimowy obóz terapeutyczny. Nadto matkadwa razy w miesiącu matka małoletniej wysyła jej paczkę z żywnością, ubraniami i środkami kosmetycznymi. K. Z. kupuje wyżywienie córce takie jakie miała w domu mimo, iż w Ośrodku ma ona zapewnione wyżywienie. Małoletnia otrzymuje wędliny, nabiał, napoje. Koszt takiej paczki to około 300 zł. jednorazowo. Matka przekazuje córce

miesięcznie dwie takie paczki. K. Z. musi również kupić córce ubrania, buty. Matka wskazała, iż łączne koszty utrzymania córki, które ona ponosi wynoszą około 1390, zł.

(d. zaświadczenie Ośrodka k. 40 akt, d. zeznania K. Z. k. 19-20,42-43 akt, d. rachunki k.28 akt, d. zestawienie wydatków k. 32 akt).

Pozwany A. K. pracował jako kierowca. Od dnia 3 czerwca 2013 r. był zarejestrowany jako osoba bezrobotna z prawem do zasiłku na okres sześciu miesięcy od dnia 11 czerwca 2013 r. w wysokości 794,20 zł. miesięcznie przez pierwsze trzy miesiące i w wysokości 623,60 zł. miesięcznie w okresie kolejnych miesięcy. Od dnia 11 grudnia 2013 r. A. K. utracił prawo do zasiłku, a od dnia 7 stycznia 2014 r. utracił status osoby bezrobotnej. Następnie w okresie od stycznia do marca 2014 r. był zatrudniony na podstawie umowy zlecenia w P. W. S. O., gdzie osiągał wynagrodzenie w kwocie 1800 zł miesięcznie. Następnie był osobą bezrobotną bez zarejestrowania. Obecnie pracuje jako kierowca w firmie spedycyjnej z wynagrodzeniem w wysokości 1680,-zł. w pełnym wymiarze czasu pracy. Mieszka z obecną żoną i dwójką małoletnich synów w wieku siedmiu i jedenastu lat. Obecnie wykańcza nowy dom o powierzchni 205 m², w którym dolna kondygnacja jest już urządzona. Posiada samochód marki F. (...) z 2000 roku. Jego obecna żona pracuje i ma uzyskiwać dochód w wysokości ok. 1500,-zł. A. K. w 2012 roku wykazał dochód w wysokości 22 275,46 zł., zaś w 2013 roku wykazał dochód w wysokości 14 236,86 zł. u pracodawcy oraz w wysokości 4 195,40 zł. z tytułu zasiłków. Wywiązuje się z ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego co stanowi jedyną formę uczestnictwa w życiu córki. A. K. nie utrzymuje kontaktów z córką od lat.

(d. decyzje o zarejestrowaniu jako bezrobotny i przyznaniu zasiłku k. 13-14 akt, d. decyzje o utracie zasiłku i statusu osoby bezrobotnej k. 15-16 akt, d. umowa zlecenia k. 17 akt, d. zeznania roczne PIT k.24-26 akt, zeznania A. K. k. 20-21 akt, d. zeznania K. Z. k. 19-20 akt).

Sąd zważył ,co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 133 ustawy kodeks rodzinny i opiekuńczy rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Przy czym dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy obowiązani są podzielić się z nimi swoimi dochodami.

Natomiast artykuł 135 § 1 k.r. i op. stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Podstawą zmiany wysokości istniejącego obowiązku alimentacyjnego jest zgodnie z art. 138 k.r. i op. zmiana stosunków. Może się ona odnosić do wzrostu usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej. Wynika z tego, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu.

W niniejszej sprawie bardzo ważną okolicznością w ocenie Sądu jest fakt, iż od orzeczenia ustalającego wysokość aktualnego obowiązku alimentacyjnego pozwanego upłynęło jedenaście lat. Wówczas małoletnia córka stron rozpoczęła edukację na etapie szkoły podstawowej. Przez wszystkie lata przedstawicielka ustawowa małoletniej otrzymywała kwotę 300 złotych miesięcznie, co z pewnością wraz ze wzrostem małoletniej nie było wystarczające na pokrycie bieżących potrzeb dorastającego dziecka. W tej kwestii Sąd nie ma wątpliwości, że wraz z wiekiem zakres potrzeb małoletniej K. K. zwiększył się, a co za tym idzie niezbędnym są większe środki finansowe celem realizacji jej wszystkich usprawiedliwionych potrzeb. Matka małoletniej również obecnie pokrywa koszty utrzymania córki, która wobec uzależnienia od alkoholu przebywa w specjalistycznym Ośrodku. Koszty te zostały wyszczególnione w zaświadczeniu Ośrodka, któremu Sąd dał wiarę. W ocenie Sądu niewątpliwym jest również, iż zasadne są dalsze wydatki ponoszone przez K. Z. na zakup ubrań, kupno uzupełniającego wyżywienia, kosmetyków czy środków czystości. Niewątpliwie sytuacja małoletniej, która mimo młodego wieku musi poddać się specjalistycznej terapii wymaga szczególnej troski ze strony rodziców w tym w zakresie świadczeń materialnych. W ocenie Sądu przy uwzględnieniu wysokości wydatków na kieszonkowe, zakupów wymaganych przez Ośrodek oraz dodatkowych kosztów na paczki dla dziecka łączna kwota jej miesięcznego utrzymania wynosi ok.900-1000 zł. Jak wynika ze

zgodnych zeznań stron cały ciężar osobistej opieki i udziału w życiu dziecka w tym zapewnienia zaspokojenia jego potrzeb materialnych obciąża matkę. Ojciec A. K. ogranicza swój udział w życiu córki do świadczenia alimentów i nie utrzymuje kontaktów z córką.

W ocenie Sądu argumentacja pozwanego, co do jego obecnej sytuacji rodzinnej i finansowej nie zasługuje na uwzględnienie. Wskazać należy, iż partycypacja w kosztach utrzymania małoletnich dzieci pozwanego z obecnego związku małżeńskiego nie może odbywać się kosztem małoletniej K. K.. Pozwany w toku postępowania podjął pracę w zawodzie, który przez wiele lat wykonywał i nawet przyjmując, że jego dochód ma wynosić kwotę wskazywaną w zeznaniach tj. 1680 zł. to w ocenie Sądu jest w stanie świadczyć alimenty w wyższej wysokości. Jak wynika ze złożonego zeznania o wysokości dochodu w 2012 roku, kiedy pozwany pracował jako kierowca jego wykazany dochód wyniósł kwotę 22 275,46 zł. co w przeliczeniu na miesiące dawało wyższą kwotę niż wskazywana obecnie wysokość wynagrodzenia co świadczy o jego możliwościach zarobkowych.

Wobec powyższego Sąd na podstawie art. 138 k.r. i op. podwyższył alimenty orzeczone od A. K. na rzecz małoletniej K. K. z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 500 zł miesięcznie. W pozostałej części powództwo oddalił i nie obciążył pozwanego kosztami postępowania zgodnie z art. 102 k.p.c.