

Sygn. akt III RC 370/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku – III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Mariola Drabik

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Hanna Żelazko

po rozpoznaniu w dniu 23.09. 2015 r. w Otwocku

sprawy z powództwa małoletniego S. G. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową E. G.

przeciwko D. G.

o alimenty

1. zasądza od pozwanego D. G. na rzecz małoletniego S. G. ur. (...) tytułem alimentów kwotę po 900 zł (dziewięćset złotych) miesięcznie, płatną poczynając od dnia 21.11.2013r. do rąk matki małoletniego E. G. do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami od dnia wymagalności do dnia zapłaty każdej raty;
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala;
3. nie obciąża pozwanego D. G. kosztami postępowania sądowego;
4. wyrokowi w pkt. 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 370/13

UZASADNIENIE

E. G. reprezentująca małoletnich: B. i S. G. pozwem z dnia 21.11.2013r. wniosła o zasądzenie tytułem alimentów od pozwanego D. G. kwoty po 1000 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich. W toku trwania postępowania B. G. w dniu 11 lipca 2014r. ukończył 18 lat i na rozprawie w dniu 23 września 2015r. nie poparł powództwa o alimenty (pozew k. 2 akt, stanowiska stron na rozprawie w dniu 23.09.2015r. k. 46 akt).

Pozwany D. G. ostatecznie precyzując swoje stanowisko uznał powództwo do kwoty po 700 zł miesięcznie na rzecz małoletniego S. G., w pozostałym zakresie wnosił o jego oddalenie (k.48 akt).

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni S. G. ur. (...) pochodzi ze związku małżeńskiego E. G. i D. G. (d. skrócony odpis aktu urodzenia k.4 akt), mieszka z matką w wynajętym mieszkaniu w W.. Jest uczniem Gimnazjum , gdyż dwukrotnie nie uzyskał promocji (w szkole podstawowej oraz w gimnazjum). Za wynajem matka małoletniego płaci 800 zł. miesięcznie, ponadto uiszcza opłatę za energię elektryczną , wodę (ok. 300 zł. miesięcznie), śmieci (14 zł. od osoby) oraz opłaca Internet-90 zł. miesięcznie. E. G. pracuje na 1/2 etatu w (...) w W. z wynagrodzeniem ok. 954 zł. miesięcznie, ponadto podejmuje dodatkową pracę w dni wolne. Matka małoletniego zarabia łącznie 1500 zł. miesięcznie. Na dojazdy do pracy potrzebuje ok. 80 zł. miesięcznie. Koszty jakie ponosi w związku z utrzymaniem gospodarstwa domowego to

kwota ok. 1200 zł miesięcznie (d. zeznania powódki k. 40-42 akt, zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach k. 44a akt). Małoletni S. ma 17 lat, uczęszcza do gimnazjum w K.. Na dojazdy do szkoły potrzebuje ok. 200 zł. miesięcznie. Matka małego jest zwolniona z opłaty za obiady syna z uwagi na trudną sytuację materialną. Na jego wyżywienie w domu potrzeba ok. 500-600 zł. miesięcznie. Małoletni nie korzysta z odpłatnych lekcji, często się przeziębia. Za leki matka małego płaci ok.100-160 zł. jednorazowo. E. G. wyprowadziła się od męża w listopadzie 2013r. Dom , w którym mieszkali małżonkowie w K. był własnością rodziców pozwanego. Obecnie małego kontaktuje się z ojcem , to powód decyduje kiedy odbywają się kontakty. Postanowieniem z dnia 25 listopada 2013r. Sąd w trybie zabezpieczenia zobowiązał pozwanego D. G. dołożenia na utrzymanie małych: B. G. oraz S. G. kwoty po 500 zł. miesięcznie na rzecz każdego z nich (k.7 akt).Obecnie matce małego powoda brakuje pieniędzy na wyżywienie, kilkudniowe wycieczki szkolne (koszt ok.500 zł), wypoczynek letni, lepszej jakości („markowe”) buty, odpłatną pomoc w nauce z matematyki oraz języka polskiego. Koszt jednej lekcji to ok. 50 zł. Starszy syn stron B. G., po ukończeniu gimnazjum dostał się do technikum, z powodu trudności w nauce musiał zmienić szkołę na zawodową. Z powodu trudnej sytuacji materialnej przerwał edukację i podjął pracę. Obecnie zamierza uczyć się zaocznie w szkole wieczorowej, nieodpłatnej. B. G. w miesiącu maju 2015r. mieszkał razem z ojcem, obecnie mieszka z matką (d. zeznania stron k. 40-42, k.46-48 akt).

Pozwany D. G. ma 38 lat, zawód wyuczony; elektromechanik, jest zatrudniony jako operator wyciarkarek z wynagrodzeniem miesięcznym brutto 6880 zł. miesięcznie , netto 4484,53 zł. miesięcznie (k.45 akt).Od poniedziałku do piątku mieszka w N. w wynajętym pokoju. Za wynajem płaci 550 zł. W weekendy mieszka w domu rodzinnym w K. (zajmuje jedną kondygnację domu).Pozwany nie prowadzi z rodzicami wspólnego gospodarstwa domowego, ponosi koszty utrzymania domu w kwocie po 300 zł. miesięcznie. Na dojazdy potrzebuje 300 zł. miesięcznie, na wyżywienie także 300 zł. miesięcznie. Zdaniem pozwanego obaj synowie często przebywają u ojca, który ponosi wtedy koszty ich utrzymania, np. w kwietniu i maju 2015r. obaj synowie przebywali 21 dni, ponadto w wakacje 2014r., w niektóre weekendy. Pozwany uznał , iż miesięczne potrzeby syna S. to kwota 700 zł. oraz koszty wyżywienia. Pozwany wspierał syna B. w podjęciu pracy. B. G. zarabia 1400-2000zł. miesięcznie. Małoletnemu S. pozwany kupił rolki za kwotę 115 zł. Pozwany nie pamięta o urodzinach synów, z okazji uroczystości nie przekazuje im prezentów. Zdaniem pozwanego realizuje on obowiązek alimentacyjny wobec syna S. nałożony postanowieniem Sądu. Pozwany obciążony jest obowiązkiem spłaty rat kredytu konsolidacyjnego w wysokości ok. 430 zł miesięcznie (d. zeznania pozwanego k. 50-51 akt, harmonogram spłat kredytu k. 50-51 akt, zeznania stron k. 40-42 akt, k. 50-51 akt).

Sąd zważył co następuje

Rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania (art. 133 § 1 k.r.o.)

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r.o.). Zakres obowiązku alimentacyjnego stanowi wypadkową z jednej strony zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, z drugiej zaś – poziomu możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Podejmując zatem rozstrzygnięcie w przedmiocie alimentów, Sąd musi uwzględnić obie te przesłanki w równej mierze. Zgodnie zaś z utrwalonym poglądem Sądu Najwyższego „przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumieć należy potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu – odpowiedni do jego wieku i uzdolnień – prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego określają zarobki i dochody, jakie uzyskiwałby przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych, nie zaś rzeczywiste zarobki i dochody. Dzieci mają prawo do równej z rodzicami stopy życiowej, niezależnie od tego, czy żyją z nimi wspólnie, czy też oddzielnie” (teza IV uchwały SN z dnia 16 grudnia 1987 r. w sprawach alimentacyjnych).

Mając na uwadze powyższe argumenty powództwo co do zasady należy uznać za usprawiedliwione.

Pozwany ostatecznie uznał powództwo do kwoty 700 złotych, w pozostałym zakresie wnosił o jego oddalenie . Zdaniem Sądu zakres usprawiedliwionych potrzeb małego S. G. to kwota co najmniej 1300 zł. do 1500 zł. miesięcznie

(400 zł.-udział w kosztach utrzymania mieszkania, 200 zł. dojazdy do szkoły, 500-600 zł. koszt wyżywienia w domu). W kosztach tych powinni uczestniczyć obydwój rodzice powoda odpowiednio do swych możliwości zarobkowych i majątkowych. Wskazać należy iż matka powoda realizuje swój obowiązek także poprzez osobiste starania o utrzymanie syna stosownie do treści art. 135§2k.r.o. Kontakty ojca z synem odbywają się bowiem, jak przyznał pozwany dwa razy w miesiącu (przez dwa weekendy). Możliwości zarobkowe pozwanego są większe niż matki powoda, która nie posiada wyuczonego zawodu oraz ma ograniczone czasowo możliwości podejmowania pracy zarobkowej. Zdaniem Sądu możliwości zarobkowe pozwanego kształtują się na poziomie co najmniej 4400 zł. miesięcznie, zaś matki powoda na poziomie ok. 2000 zł. miesięcznie. W tych okolicznościach udział ojca w utrzymaniu syna S. powinien być większy i wynosić 900 zł. miesięcznie, zaś udział matki; ok.400- 600 zł. miesięcznie. Stałe wydatki pozwanego to łącznie ze spłatą raty kredytu kwota 1900 zł. miesięcznie. Po uwzględnieniu stałych kosztów ponoszonych przez pozwanego pozostaje mu do dyspozycji kwota 2500 zł. W tych okolicznościach należy uznać, iż alimenty w kwocie po 900 zł. miesięcznie leżą w zasięgu możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego D. G..

Mając na uwadze powyższe argumenty Sąd ustalił obowiązek alimentacyjny pozwanego D. G. wobec małoletniego S. G. na kwotę po 900 zł. miesięcznie, zaś w pozostałym zakresie powództwo oddalił na podstawie art. 133k.r.o. oraz art.135 §1 i§2 k.r.o.

O kosztach orzeczono na podstawie art.102 k.p.c. uznając, iż pozwany nie jest stroną przegrywająca spór w rozumieniu art. 98 k.p.c., bowiem pozwany uznał powództwo do kwoty 700 zł.