

Sygn. akt III RC 446/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku – III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Mariola Drabik

Protokolant: sekretarka Ewa Wilczyńska

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2016 r. w Otwocku

sprawy z powództwa małoletniej L. B. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową E. B.

przeciwko M. K.

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów

1. alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 06 grudnia 2011 roku w sprawie III RC 101/11 zmienione wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa P. w W. z dnia 24 maja 2012 roku w sprawie IV Ca 290/12 z dniem 14 października 2015 roku od pozwanego M. K. na rzecz małoletniej L. B., ur. (...) podwyższa z kwoty po 650 (sześćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie do kwoty po 800 (osiemset) złotych miesięcznie, płatnej do rąk matki małoletniej E. B., do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami od dnia wymagalności do dnia zapłaty każdej raty,
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala,
3. zasądza od pozwanego M. K. na rzecz Skarbu Państwa kasa Sądu Rejonowego w Otwocku kwotę 90 zł tytułem opłaty od pozwu, od której zwolniona była strona powodowa,
4. wyrokowi w pkt. 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt RC 446/15

UZASADNIENIE

E. B. reprezentująca małoletnią L. B. pozwem z dnia 14 października 2015 roku wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego M. K. na rzecz ich małoletniej córki z kwoty po 650 zł miesięcznie do kwoty po 900 zł miesięcznie. Uzasadniając swoje żądanie wskazała, iż od momentu ustalenia bieżącej kwoty alimentów zmienił się zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniego dziecka. Wzrosły koszty utrzymania małoletniej w zakresie opieki medycznej, wydatków związanych z edukacją co wymaga większych nakładów finansowych.

Pozwany M. K. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości (odpowiedź na pozew k. 48 akt).

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obecny obowiązek alimentacyjny pozwanego M. K. wobec małoletniej L. B. został orzeczony w wyroku ustalającym ojcostwo pozwanego wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 06 grudnia 2011 roku w sprawie III RC 101/11 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 24 maja 2012r. (IV Ca 290/12) i ustalony ostatecznie na kwotę po 650 zł miesięcznie (d. odpis wyroków k. 5 akt i k. 6 akt). W pkt.3 wyroku Sąd

ograniczył wykonywanie władzy rodzicielskiej M. K. nad małoletnią L. B. do współdecydowania o istotnych sprawach dziecka dotyczących kształcenia oraz wyrażania zgody na ponadstandardowe zabiegi medyczne.

Małoletnia L. B. miała w tym czasie ok.8 miesięcy, jej matka E. B. nie pracowała, była osobą zarejestrowaną jako bezrobotna bez prawa do zasiłku, sprawowała opiekę nad małoletnią. Matka małoletniej mieszkała z rodzicami w domu rodzinnym, była na ich utrzymaniu. Rodzice E. B. pracowali posiadali dochody w granicach 2600 zł. netto(d. akta sprawy III RC 101/11, IV Ca 290/12)

W 2011r. pozwany M. K. otrzymywał wynagrodzenie w kwocie ok. 1345 zł. miesięcznie (k.26 akt IIIRC101/11). Sąd II instancji przyjął jednak, iż rzeczywiste dochody pozwanego to kwota ok. 3500 zł.(k.153 akt).M. K. mieszkał z rodzicami, prowadził z nimi wspólne gospodarstwo domowe i partycypował w kosztach jego utrzymania. Utrzymywał niesystematyczne kontakty z córką i kupował jej drobne prezenty.

Obecnie matka małoletniej E. B. ma 32 lata, zawód wyuczony pracownik administracyjny (wykształcenie wyższe), jest zatrudniona na cały etat jako sprzedawca-kasjer z miesięcznym wynagrodzeniem netto 1816 zł (k.7 akt). Pracuje w systemie zmianowym, co ułatwia jej sprawowanie opieki nad córką. Mieszka z małoletnią w domu rodziców, ma do dyspozycji jeden pokój. Partycypuje w kosztach utrzymania wspólnego gospodarstwa domowego w 1/3 części, do kwoty ok. 200-300 zł miesięcznie. Wydatek na opała to kwota ok.1500 zł. w sezonie grzewczym. Małoletnia L. B. ur. (...) ma 5 lat, została przyjęta do oddziału przedszkolnego; kl. o w szkole. Koszt dzienny wyżywienia w szkole to 7 zł. (za 20 dni140 zł.). Wszystkie zajęcia dodatkowe : język angielski , rytmika, zajęcia naukowe, na które małoletnia uczęszczała w przedszkolu, to kwota ok.180 zł. miesięcznie. Koszt wyprawki to, zdaniem matki małoletniej, kwota ok.700 zł. jednorazowo (ok.70 zł. miesięcznie).Opłata za (...)100 zł. rocznie. Małoletnia jest pod stałą opieką laryngologa (przerośnięty migdał), alergologa (uczulenie na brzozę, trawy i mleko), psychologa (jest dzieckiem wycofanym , nieśmiałym). oraz stomatologa. Matka małoletniej korzysta z prywatnych wizyt u laryngologa co 3 ,6 miesięcy, koszt wizyty;80 zł., koszt leków;130 zł. Małoletnia często zapada na infekcje, koszt leczenia wynosi wtedy ok.150 zł. Opieka psychologiczna w szkole jest nieodpłatna. Małoletnia pozostaje pod opieką logopedy, uczestniczy w nieodpłatnych turnusach 3-miesięcznych, (dwa razy w tygodniu). Na zajęcia logopedyczne jest dowożona przez matkę. Leczenie stomatologiczne kosztuje 50 zł. jednorazowo. Koszty dojazdów małoletniej do szkoły to kwota ok.80 zł. miesięcznie. Wyżywienie małoletniej w domu, przed wprowadzeniem diety kosztowało ok.200 zł. miesięcznie. Zakupy odzieży dla córki matka małoletniej robi korzystając z wyprzedaczy, lub zaopatruje się w sklepach z odzieżą używaną, za zakup bluzki, spodni płaci po ok.35 zł., za obuwiu ok.90 zł. Obecnie z uwagi na zdiagnozowaną u małoletniej L. B. alergię konieczne jest wprowadzenie diety bezmlecznej. Potrzeby małoletniej w skali miesiąca to kwota ok.1300 zł. miesięcznie. Matka małoletniej chciałaby kupić dla niej łóżko, gdyż małoletnia śpi razem z matką. Koszt zakupu łóżka wyniesie ok.700-800 zł. E. B. obiecała małoletniej także zakup biurka. Matka małoletniej prawidłowo wywiązuje się z obowiązku opieki nad córką. Obecnie matka E. B. (babka macierzysta małoletniej powódki) nie pracuje, jest na utrzymaniu męża. Ojciec małoletniej nie utrzymuje kontaktów z córką , nie interesuje się dzieckiem, nie uczestniczy w życiu małoletniej, wobec pozwanego toczy się egzekucja alimentacyjna. Pozwany mieszka w niedużej odległości od córki (ok.12 km).W Sadzie Rejonowym w Otwocku toczy się postępowanie z wniosku E. B. o pozbawienie władzy rodzicielskiej ojca nad małoletnią L. B. (dopuszczono dowód z opinii biegłych sądowych specjalistów). Po zakończeniu niniejszego postępowania M. K. złożył także wniosek o ustalenie kontaktów z małoletnią L. B.. W toku postępowania w sprawie o pozbawienie władzy rodzicielskiej strony ustaliły termin spotkania małoletniej z ojcem , do jednorazowego spotkania doszło w maju 2016r, trwało ono ok.1 godz., małoletnia nie wyraziła chęci do kolejnych spotkań z pozwanym, po wizycie ojca u małoletniej nastąpiła reakcja w postaci moczenia nocnego.(d. zeznania E. B. k. 90-91, k. 110-112 akt, zeznania świadka P. W. k. 105-106 akt, k.15, k.8, k.9, przykładowe wydatki na leki, zakup inhalatora k.10-14).

Pozwany M. K. ma 33 lata , zawód wyuczony ;informatyk (wykształcenie wyższe), zatrudniony jest na cały etat w tym samym miejscu pracy ((...) spółka jawna) jako kierowca wózka mechanicznego oraz operator maszyn do produkcji folii stretch z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 1 456,64 zł. (k.78 akt). Pozwany nadal mieszka ze swoimi rodzicami oraz dorosłą siostrą w ich dwupiętrowym domu , prowadzi z nimi wspólne gospodarstwo domowe, partycypuje w kosztach jego utrzymania i wspiera finansowo rodziców. Koszty utrzymania domu to kwota ok.500 zł. miesięcznie, bez ogrzewania , które kosztuje ok.4500 zł. w sezonie grzewczym (ok. 400 zł. miesięcznie). Ojciec pozwanego ma

obecnie ustalone prawo do renty (ok.1000 zł. miesięcznie), matka pozwanego zawiesiła działalność gospodarczą w postaci produkcji obuwia. Pozwany partycypuje w kosztach utrzymania wspólnego gospodarstwa domowego w różnych kwotach w zależności od pory roku (w sezonie grzewczym jest to wyższa kwota). M. K. jest właścicielem samochodu T. (...) (rok prod. 2001), którą kupił za 24.000 zł. za pieniądze z odszkodowania z tytułu wypadku w pracy. Opłaca swój telefon za kwotę ok.50 zł. miesięcznie. W sierpniu 2011r. pozwany zawarł umowę kupna lokalu mieszkalnego o pow.ok.53 m.kw. z balkonem oraz piwnicą za kwotę 213.000 zł. brutto. Na zakup lokalu zaciągnął kredyt w kwocie 100.000 zł., na okres spłaty 15 lat, rata kredytu wynosi ok.790 zł. miesięcznie (k.52-75 akt). Pozostałą część kosztów zakupu mieszkania (ok.113.000 zł.), pozwany sfinansował jako wkład własny. Na dojazdy do pracy wydaje ok.50 zł. miesięcznie. Pozwany nie utrzymuje kontaktu ze swoją małoletnią córką od 2012r. (d. zaświadczenie o wynagrodzeniu pozwanego k. 120 akt, zeznania M. K. k. 112-114 akt, k. 91-91v akt, zeznania E. B. k. 90-91 akt, zeznania świadków: P. W. k. 105-106 akt, A. G. k. 106-108 akt, umowa developerska zakupu mieszkania k. 52-56 akt, wpłaty na mieszkanie z własnych środków k. 58 akt, harmonogram spłat ratalnych kredytu k. 72 akt).

Sąd zważył ,co następuje:

Ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie zostały poczynione w oparciu o dowody przeprowadzone w toku postępowania: dołączone dokumenty, przesłuchanie stron oraz świadków. Zeznania świadka A. G. w przedmiocie zakresu usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki Sąd uznał za niewiarygodne z uwagi na fakt, iż świadek sam zaprzeczył pierwotnym twierdzeniom o niskich kosztach utrzymania swoich córek, zeznając ostatecznie , iż jedna z córek uczęszcza do przedszkola prywatnego, jak również, nie potrafił logicznie uzasadnić, swoich twierdzeń np. kosztu zakupu żywności dla dziecka 5 letniego, t.j. 8 zł. dziennie. Zeznania tego świadka były nieobiektywne i nie korespondowały z resztą dowodów, które Sąd uznał za wiarygodne. Również zeznania pozwanego w przedmiocie możliwości zarobkowych oraz deklarowanego stałego dochodu nie mogły zostać uznane za wiarygodne. Sąd podzielił argumentację strony pozwanej, iż stałe wydatki w postaci raty kredytu (790 zł. miesięcznie) oraz rata alimentacyjna z kosztami egzekucyjnymi daje łącznie kwotę ok. 1500 zł. miesięcznie, która przekracza, deklarowany przez pozwanego, stały, miesięczny dochód.

Zgodnie z dyspozycją art. 133 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy obowiązani są podzielić się z nimi swoimi dochodami.

Zaspokojenie przez rodziców potrzeb dzieci powinno – w razie konieczności – nastąpić nawet kosztem substancji ich majątku. O zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują w każdym razie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r. i op.).

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. W przypadku zmiany stosunków zarówno uprawniony jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art. 138 k.r. i op.).

Od daty ustalenia alimentów na rzecz małoletniej powódki upłynęło 4 lata. Obecnie małoletnia rozpoczęła edukację szkolną, która z pewnością pociąga zmianę potrzeb dziecka oraz wzrost kosztów jego utrzymania. Stałe wydatki związane z utrzymaniem małoletniej to przede wszystkim; udział w kosztach utrzymania mieszkania (średnio-ok. 200-250 zł. miesięcznie uwzględniając koszty ogrzewania domu), koszt wyżywienia w szkole (ok. 140 zł. miesięcznie), koszt diety i wyżywienia w domu (ok.400 zł. miesięcznie;100 zł. tygodniowo), koszt dodatkowych zajęć (ok.180 zł. miesięcznie), dojazdy do szkoły oraz na zajęcia logopedyczne (średnio ok.100 zł. miesięcznie). Wydatki powyższe dają łącznie kwotę ok. 1000 zł. , nie uwzględniają jednak kosztów ewentualnego leczenia zarówno u specjalistów oraz leczenia stomatologicznego, kosztów zakupu odzieży, obuwia , zabawek, zapewnienia rozrywek, czy wypoczynku. Sąd stanął na stanowisku, iż w zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniej wchodzi zabezpieczenie opieki psychologicznej, bardziej intensywnej, niż dotychczasowa, z uwagi na nieśmiałość oraz wycofanie małoletniej. Wskazane byłyby także zajęcia dodatkowe logopedyczne w celu wsparcia prawidłowego rozwoju małoletniej. Obowiązek zapewnienia środków na zaspokojenie tych usprawiedliwionych potrzeb spoczywa

na obojgu rodzicach. Dlatego też, zdaniem Sądu, zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki to kwota co najmniej 1300 zł. miesięcznie. Obecny obowiązek alimentacyjny pozwanego pokrywa ok. 1/2 część podstawowych potrzeb małoletniej. Matka małoletniej powódki, aby zaspokoić wszystkie aktualne potrzeby córki zmuszona jest przeznaczać porównywalną kwotę ok. 650 zł. miesięcznie co pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 135§2 k.r.o., gdyż matka małoletniej realizuje swój obowiązek alimentacyjny także poprzez osobiste starania o utrzymanie i wychowanie małoletniej. Na dzień orzekania ojciec małoletniej realizował swój obowiązek alimentacyjny jedynie w formie materialnej, dlatego też zdaniem Sądu, powinien w większym zakresie partycypować w kosztach utrzymania córki, t.j. do kwoty po 800 zł. miesięcznie. Pozwany jest osobą młodą, posiada wyższe wykształcenie w zakresie informatyki, jest zatrudniony w tym samym miejscu pracy od kilku lat, posiada duże doświadczenie w obecnym miejscu pracy. Pozwany mając świadomość ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego zaciągnął kredyt, którego rata miesięczna przewyższa kwotę obecnych alimentów. W chwili zakupu mieszkania pozwany dysponował własnymi środkami w kwocie ponad 100.000 zł. Zakres miesięcznych stałych wydatków ojca małoletniej (w tym; rata kredytu oraz alimenty na rzecz małoletniej, koszty miesięcznego utrzymania pozwanego,) wskazuje, iż stałe miesięczne dochody M. K. są znacznie wyższe od deklarowanych. Mając na uwadze powyższe okoliczności, pozwany jest w stanie przekazywać na rzecz małoletniej kwotę o 150 zł. wyższą niż dotychczas ustalona. Zdaniem Sądu, kwotę ok. 500 zł. miesięcznie jest w stanie także przeznaczać matka małoletniej, która dzięki większym alimentom od ojca będzie w stanie pokrywać także ewentualne dodatkowe potrzeby dziecka jak: wyjazdy wakacyjne, prywatne zajęcia edukacyjne, czy inne dodatkowe zajęcia wspierające rozwój małoletniej (logopedyczne, psychologiczne). Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż na sytuację małoletniej, jej stan rozwoju psycho-społecznego wpływa także nieprawidłowa sytuacja opiekuńczo- wychowawcza dziecka, z uwagi na brak udziału pozwanego w życiu dziecka. Mając na uwadze powyższe okoliczności oraz fakt, iż sytuacja materialna strony powodowej uległa także korzystnej zmianie (matka małoletniej uzyskała możliwość podjęcia stałego zatrudnienia), Sąd uwzględnił powództwo w części i podwyższył alimenty na rzecz małoletniej L. B. do kwoty po 800 zł. miesięcznie, zaś w pozostałym zakresie powództwo oddalił uznając je za wygórowane. Podstawą rozstrzygnięcia Sądu jest art. 133§1 k.r.o., art. 135§1 i § 2 k.r.o. w zw. z art. 138 k.r.o. Sąd zasądził od pozwanego M. K. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Otwocku kwotę 90 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej od której zwolniona była strona powodowa na podstawie art. 98 § 1 Ustawy kodeks postępowania cywilnego w zw. z art. 113 ust. 1 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.