

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2018 r.

**Sąd Rejonowy w Otwocku – III Wydział Rodzinny i Nieletnich**

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Dariusz Ciulkiewicz**

**Protokolant: sekr. sądowy Ewa Wilczyńska**

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2018 roku w Otwocku

sprawy z powództwa małoletniej A. M. (1) reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową A. O.

przeciwko A. M. (2)

o alimenty

1. zasądza od A. M. (2) tytułem alimentów na rzecz małoletniej A. M. (1) urodzonej (...) poczynawszy od dnia 22 lutego 2018 roku kwotę po 700,- (siedemset) zł. miesięcznie płatną w terminie do dnia 10 –go każdego miesiąca z góry do rąk matki małoletnich A. O. wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
4. koszty procesu między stronami wzajemnej znosi;
5. zasądza od A. M. (2) na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Otwocku kwotę,- 420,- (czteryście dwadzieścia) zł. tytułem zwrotu opłaty sądowej, od której zwolniona była powódka.

**Sygn. akt RC 250/17**

## UZASADNIENIE

A. O. przedstawicielka ustawowa małoletniej A. M. (1) pozwem, który wpłynął dnia 8 września 2017 roku wniosła o zasądzenie tytułem alimentów na rzecz córki od A. M. (2) kwoty po 1000 zł miesięcznie. Uzasadniając żądanie wskazała, iż koszty utrzymania małoletniej wynoszą nie mniej niż 1281 zł. miesięcznie, natomiast możliwości zarobkowe pozwanego wykonującego zawód kierowcy w okresie gdy byli w związku przewyższały kwotę wynikającą z umowy i wynosiły około 4000-5000 zł. miesięcznie. Matka powódki pracowała na stanowisku zastępcy kierownika sklepu (...) i uzyskiwała wynagrodzenie w kwocie 2100 zł. miesięcznie. Na skutek wniosku o zabezpieczenie Sąd na czas trwania postępowania ustalił wysokość świadczeń ojca na rzecz córki na kwotę po 500 zł. miesięcznie. W odpowiedzi na pozew pozwany uznał powództwo do kwoty 400 zł. miesięcznie. W uzasadnieniu swego stanowiska pozwany nie zgodził się z wysokością części kosztów utrzymania córki oraz wskazał na obciążający go obowiązek alimentacyjny wobec trójki dzieci z innego związku w łącznej kwocie 1 500,-zł. miesięcznie.

W toku postępowania strony podtrzymały swoje stanowiska.

***Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Małoletnia powódka A. M. (1) urodzona (...) jest córką A. O. i A. M. (2) i mieszka z matką, która zapewnia jej również utrzymanie. A. O. zatrudniona jest na stanowisku Zastępcy Kierownika Sklepu (...) na podstawie umowy o pracę na czas niekreślony. Jej wynagrodzenie netto w okresie maj – czerwiec 2017 roku wynosiło netto 2174,94 zł. i 2106,20 zł. natomiast po powrocie z urlopu macierzyńskiego za okres od listopada 2017 roku do stycznia 2018 roku wynosiło odpowiednio netto 2924,30 zł., 3066,62 zł. i 3218,31 zł. Bezpośrednią opiekę nad dzieckiem i jego wychowanie sprawuje matka. Koszty utrzymania dziecka matka określiła na kwotę 1281 zł., w których ujęła koszty wyżywienia – kwota ok. 300 zł. miesięcznie, zakupu pampersów kwota 90 zł. miesięcznie, łącznie leków, witamin i odżywek kwota 250 zł. miesięcznie, ubrań ok. 650 zł. rocznie tj. 55 zł. miesięcznie, zabawek 30 zł. miesięcznie, akcesoriów jak smoczek, talerze, łyżeczki ok. 200 zł. rocznie tj. 16 zł. miesięcznie., koszty benzyny związane z wożeniem dziecka do lekarzy na szczepienia 150 zł. miesięcznie. Nadto w kosztach utrzymania dziecka matka ujęła zakupy jednorazowe w postaci fotelika 445,23 zł.- miesięcznie 37, 10 zł., spacerówki 400 zł.- miesięcznie 33,33 zł., kojca 229 zł.- miesięcznie 19,08 zł., trampoliny 569 zł.-47,41 zł. miesięcznie, nawilżacza powietrza 149 zł.-12,41 zł. miesięcznie, inhalatora 200 zł.-16 zł. miesięcznie, termometra elektrycznego 115 zł.-9,58 zł. miesięcznie, stolika nocnego 76,89 zł.- 6,40 zł. miesięcznie, koszty wycieczki – 400 zł. łącznie na nią i dziecko tj. po 200 zł.- 16 zł. miesięcznie. Nadto w kosztach utrzymania dziecka matka ujęła udział w kosztach eksploatacyjnych mieszkania tj. w opłatach za energię elektryczną kwota łączna 163,53 zł. miesięcznie na cztery osoby tj na jedną w tym córkę 40,88 zł., za odpady komunalne 150 zł. łącznie 37,50zł. na córkę, opłata za Internet 59 zł. miesięcznie 30 zł. na jedną osobę w tym córkę. Nadto A. O. szacowała, iż jej koszty utrzymania, które ponosi wynoszą ok. 1470 zł. miesięcznie. Małoletnia począwszy od 1 grudnia 2017 roku poszła do żłobka, którego miesięczny koszt wynosi 1000,-zł. Zmiana ta rzutuje na koszty utrzymania dziecka ponoszone przez matkę. Dziecko ma wliczone w koszty żłobka również wyżywienie. A. O. na okoliczność ponoszonych kosztów utrzymania córki złożyła paragony z zakupów. Pozwany sporadycznie uczestniczy w życiu córki poza świadczeniem na jej rzecz alimentów. A. M. (2) wykonuje zawód kierowcy zawodowego samochodów ciężarowych. Obecnie od 1 sierpnia 2016 roku pozwany zatrudniony jest na umowę na czas określony do 30 kwietnia 2019 roku w firmie (...) ze wskazanym wynagrodzeniem w kwocie 2000,-zł. brutto 1464, 48 zł. netto. Praca zajmuje pozwanemu większość dni w miesiącu. Zdarzają mu się wyjazdy w trasy, które zajmują do dwóch tygodni. Będąc w trasie A. M. (2) nocuje w ciężarówce. Pozwany szacuje, że jego faktyczne zarobki wynoszą 2500-3000 zł. miesięcznie w związku z otrzymywanymi premiami. A. O. wskazała, iż podczas ich związku (...) zarabiał nie mniej niż 4000 zł. W ocenie A. M. (2) łączne koszty utrzymania córki wynoszą 720 zł., na którą kwotę składają się koszty wyżywienia 300 zł., 90 zł. pampersy, 100 zł. leki, witaminy, odżywki, 55 zł. ubrania, 50 zł. środki higieniczne i kosmetyki, 30 zł. zabawki, 16, 66 zł. akcesoria, 40, 88 zł. energia elektryczna, 37,50 odpady komunalne. Pozwany neguje wliczanie w koszty utrzymania córki jednorazowych wydatków wskazanych w zestawieniu matki. W ocenie A. M. (2) wskazywana przez matkę kwota 150 zł. na benzynę związana z potrzebą wożenia dziecka do lekarzy czy na szczepienia jest również zawyżona z uwagi na to, iż córka jest zdrowa i nie wymaga częstego wożenia w związku z leczeniem czy szczepieniami. A. M. (2) zobowiązany jest łożyć tytułem alimentów na rzecz trójki dzieci ze swojego poprzedniego związku małżeńskiego w kwotach po 700,-zł., 500,-zł., 300,-zł. tj. łącznie po 1500 zł. miesięcznie. Obecnie A. M. (2) pozostaje w kolejnym związku, jego obecna partnerka nie pracuje i utrzymuje się ze świadczeń z opieki społecznej nadto otrzymuje alimenty na syna oraz świadczenie 500+. A. M. (2) ma zadłużenia z tytułu kredytów w kwocie łącznej 5500,-zł. objęte postępowaniem egzekucyjnym nadto egzekwowana jest od niego grzywna i mandaty w kwocie łącznej ponad 4000,-zł. W swoich kosztach utrzymania pozwany wyróżnia wyżywienie w kwocie 300-400 zł. miesięcznie, zakup kosmetyków -40 zł. miesięcznie i odzież 40zł. miesięcznie.

( d. pozew k.1-5 akt, d. odpis skrócony aktu urodzenia małoletniej k. 27 akt, d. zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach k. 11, 67 akt, d. zaświadczenie ze żłobka k. 68 akt, d. faktura k. 22 akt, d. odpowiedź na pozew k. 47-48 akt, d. zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach pozwanego k. 51 akt, d. zestawienia dla ubezpieczonego A. M. (2) k. 52-57 akt, d. wyrok Sądu Okręgowego w Ostrołęce z dnia 10 maja 2016 roku k. 50 akt, d. zeznania A. O. k. 69-70v, zeznania A. M. (2) k.70v-71 akt ).

### **Sąd zważył ,co następuje:**

Zgodnie z dyspozycją art. 133 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy obowiązani są podzielić się z nimi swoimi dochodami. O zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują w każdym razie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego o czym stanowi art. 135 § 1 k.r. i op. Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można jednoznacznie zdefiniować. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od różnych okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona znajduje się. Zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczać będą poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego. Dopiero na tym tle można określić potrzeby życiowe, materialne i intelektualne uprawnionego - uzasadnienie do tezy IV uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r., II CZP 91/86. Obok usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego przy określeniu wysokości obowiązku alimentacyjnego ocenić należy zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. W ocenie Sądu niewątpliwym jest, iż wśród usprawiedliwionych potrzeby małoletniej wskazać należy wydatki ponoszone za uczęszczanie przez nią do żłobka w kwocie wskazanej tj. 1000 zł. miesięcznie. Uczęszczanie dziecka do żłobka daje możliwość podjęcia przez matkę pracy po urlopie macierzyńskim. Zasadne są również koszty wskazane przez A. O. i w istocie przyznane przez A. M. (2) jak te związane z wyżywieniem, zakupem pampersów, leków, witamin, odżywek, środków higienicznych, kosmetyków, zabawek, akcesoriów, udziału w kosztach eksploatacyjnych mieszkania. Koszty te sam pozwany ocenił na kwotę ok. 720 zł. miesięcznie. W ocenie Sądu niewątpliwym jest, iż tak przyjęte wyliczenie nie jest wyczerpującym w zakresie wydatków ponoszonych przez matkę na potrzeby dziecka. Jednostkowość części wydatków jak w przypadku wskazanych przez A. O. nie pozbawia ich przymiotu konieczności dla zaspokojenia potrzeb dziecka. Wydatki te poniesione zostały przez matkę i nie uczestniczył w nich ojciec dziecka, którego dotychczasowa postawa nie wskazuje aby uczestniczyć miał w zaspokajaniu dalszych jednostkowych wydatków potrzebnych dla córki. Niewątpliwym jest również, iż po powrocie A. O. do pracy jej dochody wzrosły o czym świadczy przedstawione zaświadczenie o zarobkach, któremu Sąd dał wiarę. Sąd nie wziął pod uwagę przedstawionych przez A. O. paragonów z uwagi na to, że nie identyfikują one nabywcy jak również celu zakupu. Przy rozważeniu rozmiaru obowiązku alimentacyjnego pozwanego Sąd wziął pod uwagę obciążenie A. M. (2) obowiązkiem alimentacyjnym wobec trójki dzieci ze związku małżeńskiego, który wynosi na chwilę obecną łącznie 1500,-zł. miesięcznie. W ocenie Sądu możliwości zarobkowe pozwanego nie wyczerpują się w kwocie 1464,- zł. netto czy po dodaniu premii 2500-3000 zł. netto. Sąd wziął tu pod uwagę zawód wykonywany przez A. M. (2) kierowcy zawodowego samochodów ciężarowych, który wykonuje on w trasach wymagających nawet do trwających dwa tygodnie przejazdów. Wobec takiego wymiaru pracy kwota 4000 zł. wynagrodzenia netto, którą wskazała A. O. jako otrzymywaną uprzednio przez pozwanego jest wysokością niewygórowaną. Niewątpliwym jest również, iż pozwany ponosi koszty własnego wyżywienia, zakupu kosmetyków czy ubrań. Wskazywane w tym zakresie wydatki rzędu ok. 480 zł. łącznie są w pełni uprawdopodobnione. W ocenie Sądu przy uwzględnieniu zarówno potrzeb małoletniej jak i obciążeń oraz możliwości zarobkowych pozwanego adekwatną kwotą alimentów jest 700,-zł. miesięcznie. Kwota ta zapewni zarówno udział pozwanego w usprawiedliwionych potrzebach córki jak również nie będzie stanowiła obciążenia ponad jego możliwości zarobkowe. Wobec powyższego Sąd na podstawie art. 135 § 1 k.r. i op. orzekł o wysokości obowiązku alimentacyjnego. Wobec wyniku procesu Sąd na podstawie art. 100 k.p.c. zniósł wzajemnie koszty procesu między stronami. O obowiązku zwrotu opłaty sądowej przez pozwanego Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku z art. 98 § 1 k.p.c. mając na uwadze wynik postępowania.