

Sygn. akt III RC 18/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 czerwca 2020 r.

**Sąd Rejonowy w Otwocku – III Wydział Rodzinny i Nieletnich**

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Mariola Drabik**

**Protokolant: sekretarka P. F.**

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2020 r. w Otwocku

sprawy z powództwa małoletniego powoda A. B., reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową E. B.

przeciwko K. B.

o podwyższenie alimentów

I. alimenty zasądzone od pozwanego K. B. na rzecz małoletniego A. B. urodzonego (...) w punkcie 1 wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 4 października 2016 roku w sprawie III RC 436/15 z dniem 1 czerwca 2020 roku podwyższa z kwoty po 400,00 (czteryście złotych) miesięcznie do kwoty po 500,00 (pięćset złotych) miesięcznie płatnej do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda E. B. do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;

II. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

III. koszty procesu między stronami wzajemnie znosi;

IV. nie obciąża pozwanego K. B. nieuiszczonymi kosztami sądowymi przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt III RC 18/19

## UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda E. B. pozwem z dnia 11 stycznia 2019 r. wniosła o podwyższenie alimentów od K. B. z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 900 zł miesięcznie na rzecz małoletniego A. B. ur.(...) (pozew-k.3-4 akt).

Wraz z pozwem złożyła wniosek o zabezpieczenie na czas trwania postępowania, poprzez zobowiązanie pozwanego dołożenia na rzecz małoletniego tożsamej kwoty jak wskazano w roszczeniu głównym.

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2019 r. Sąd w trybie zabezpieczenia roszczenia zobowiązał pozwanego K. B. dołożenia na utrzymanie małoletniego powoda kwot po 500 zł. miesięcznie, zaś w pozostałym zakresie wniosek o zabezpieczenie oddalił (postanowienie Sadu –k.38 akt).

Na rozprawie w dniu 10 czerwca 2020 r. E. B. ograniczyła żądanie pozwu do kwoty po 500 zł. miesięcznie i wносиła o zasądzenie alimentów poczynając od dnia 1czerwca2020r.

Pozwany K. B. reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika uznał zmodyfikowane żądanie w całości.

Strony wniosły zgodnie o wydanie wyroku w sprawie.

### **Sąd ustalił i zważył co następuje:**

Obecny obowiązek alimentacyjny pozwanego K. B. został ustalony wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 04.10.2016 roku w sprawie III RC 436/15 na kwotę po 400 zł miesięcznie. Małoletni powód miał w tym czasie 1 rok i 8 miesięcy.

obecnie małoletni powód ma 5 lat, pozostaje pod opieką matki E. B.. Matka małoletniego powoda jest zatrudniona na umowę zlecenie i zarabia 908,47 zł. netto miesięcznie (k.60 akt). Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda w 2019 r. osiągnęła dochód brutto 2172,55 zł. –zeznanie podatkowe na k.57-58 akt (okoliczności bezsporne).

Pozwany w okresie od 23.04.2018r.do 31.12.2018r. przekazał na przedszkole do którego uczęszczał powód kwotę łączną 2779,50 zł. (okoliczność bezsporna, potwierdzenia przelewów k.17-25 akt). K. B. utrzymuje stałe kontakty z synem zgodnie z ugodą zawartą pomiędzy stronami w sprawie IIINsm 524/16, dodatkowo wraz z członkami swojej rodziny robi zakupy dla syna zaopatrując go m.in. w odzież oraz obuwiu. Pozwany K. B. utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę w kwocie 1.370,14 zł. netto (k.71 akt). Dochód pozwanego w 2019 r. wyniósł 22. 680 zł. brutto -zeznanie podatkowe pozwanego za 2019r. na k.72-73 akt (okoliczności bezsporne).

Zmiana powództwa jest dopuszczalna , jeżeli nie wpływa na właściwość Sądu. Z wyjątkiem spraw o roszczenia alimentacyjne zmiana powództwa może być dokonana jedynie w piśmie procesowym (art.193§1§2<sup>1</sup> k.p.c.).Sąd może uznać za niedopuszczalne ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują , że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa (art.203§4 k.p.c.).

Rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych wobec dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania (art.133§1 k.r.o.). Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie...może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie uprawnionego (art.135§1§2 k.r.o.).

Mając na uwadze przedstawione wyżej okoliczności oraz powołane wyżej przepisy prawa Sąd wydał wyrok w którym uwzględnił zmodyfikowane ( poprzez ograniczenie żądania) powództwo w całości i podwyższył na rzecz małoletniego powoda A. B. alimenty z kwoty po 400 zł. miesięcznie do kwoty po 500 zł. miesięcznie poczynając od dnia 1 czerwca 2020 r. Podstawą materialno-prawną rozstrzygnięcia jest art. 135§1§2k.r.o.w związku z art.138 k.r.o. Rozstrzygnięcie o kosztach oparto na treści art.100 k.p.c.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.