

**Sygn. akt RC 367/14**

## UZASADNIENIE

D. S. reprezentująca małoletnich A. M. i D. M. pozwem z dnia 23 grudnia 2014 roku wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych od pozwanego G. M. na rzecz ich małoletnich dzieci wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 27 lipca 2011 r. w sprawie o sygnaturze akt III RC 118/11 z kwoty po 500 zł miesięcznie na każdego z małoletnich do kwoty po 700 zł miesięcznie na każdego z małoletnich tj. w łącznej kwocie po 1400 zł miesięcznie.

Uzasadniając swoje żądanie przedstawicielka ustawowa małoletnich wskazała, iż od ostatniego orzeczenia o alimentach zmienił się zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletnich co powoduje wzrost kosztów ich utrzymania.

Pozwany G. M. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości.

**Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Obecny obowiązek alimentacyjny pozwanego został ustalony wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 27 lipca 2011 roku. sygn. akt III RC 118/11 na kwotę po 500 zł miesięcznie na każdego z małoletnich , tj. w łącznej kwocie po 500 zł miesięcznie.

(d. wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 27 lipca 2011 r. k. 17 akt sygn. III RC 118/11)

Wówczas pozwany G. M. przez okres ośmiu miesięcy zarejestrowany był jako osoba bezrobotna. Wcześniej zaś zatrudniony był jako pomocnik maszynisty w drukarni, ale rozwiązano z nim umowę. Pozwany pracował również w swoim zawodzie jako stolarz. Natomiast przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów w tamtym okresie pracowała jako fryzjerka. Wraz z małoletnimi zamieszkiwała u swoich rodziców, którzy ponosili koszty utrzymania domu.

( d. akta sprawy III RC 118/11).

W chwili obecnej G. M. zatrudniony jest w przedsiębiorstwie (...) od dnia 7 kwietnia 2014 r. na stanowisku stolarza z obecnie umową o pracę na czas nieokreślony i miesięcznym wynagrodzeniem oscylującym średnio między 1750, zł., a 1 689,98 zł brutto. Z uwagi na prowadzoną egzekucję komorniczą, pozwany otrzymuje wynagrodzenie po potrąceniach w kwocie 505,63 zł netto. W 2014 roku G. M. wykazał dochód w wysokości 11 519,36 zł. Nadto pozwany czasami otrzymuje dodatkowe środki finansowe z tytułu wniesienia i montażu mebli. Zamieszkuje w domu należącym do jego matki, z którą prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. Poza małoletnimi powodami nie posiada innych osób na swoim utrzymaniu. G. M. jest zadłużony z tytułu zaległości w płatności alimentów, które wynosić ma ok. 80 000,-zł. Poza alimentami potrącanymi na zadłużenie z tego tytułu ojciec nie uczestniczy w życiu swoich dzieci. Po potrąceniach i dołożeniu do kosztów utrzymania domu pozwanemu pozostawać ma ok. 300 zł., które przeznacza na swoje potrzeby.

(d. zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach k. 17, 82 akt, d. umowy o pracę k. 23, 24 akt, d. zeznanie PIT 37 za 2014 rok k. 19-22 akt, d. zeznania G. M. k. 81, 84-85 akt).

D. S. zatrudniona jest w dalszym ciągu jako fryzjerka. W obecnym zakładzie fryzjerskim pracuje od 18 listopada 2013 roku z zawartą umową o pracę na czas nieokreślony i wynagrodzeniem w kwocie 684,48 zł netto, które płacone jest jej bezpośrednio nie w formie przelewu bankowego. W 2014 roku matka powodów osiągnęła dochód wykazany na potrzeby związane z rozliczeniem podatku dochodowego w kwocie 8 306,88 zł. Wraz z małoletnimi dziećmi zamieszkuje w domu należącym do jej rodziców. Mieszkają tam również jej rodzice oraz siostra z mężem. D. S. zeznała, iż dokłada się do kosztów utrzymania domu przekazując miesięcznie kwotę 1200,-zł., jej rodzice nie pracują, nie posiadają emerytur czy renty i mają być przez nią utrzymywani. D. S. szacuje, iż koszt utrzymania małoletnich powodów A. M. i D. M. wynosi ok. 3000 zł. W kwocie tej matka wyszczególnia udział dzieci w opłatach eksploatacyjnych za dom, które wynoszą – energia elektryczna ok. 400,-zł., woda ok.300 zł., wywóz śmieci 100 zł.,

które są opłatami miesięcznymi. Matka w kosztach utrzymania dzieci wyszczególnia również zakup żywności ok. 300-400 zł. na oboje, leki dla syna w kwocie 400-500 zł. miesięcznie. D. M. ma alergię pokarmową i oddechową, co wymaga opieki i wizyt lekarskich, które odbywają się co dwa miesiące w ramach NFZ. Dzieci są pod opieką okulisty. Matka ponosi również koszty związane z wydatkami szkolnymi dzieci. Alimenty na rzecz małoletnich powodów płacone są przez Fundusz Alimentacyjny. D. S. wskazała, iż pożycza pieniądze od swojej siostry.

(d. zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach k. 33 akt, d. informacja o dochodach PIT 11 za rok 2014 k. 34 akt, d. zaświadczenia lekarskie k.55-60, 78-79 akt, d. zestawienie operacji na rachunku bankowym k. 68-69 akt, d. zeznania D. S. k. 81, 83-84 akt)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie zostały poczynione w oparciu o dowody przeprowadzone w toku postępowania, a mianowicie dołączone dokumenty, jak również dokumenty zgromadzone w sprawie III RC 118/11 oraz przesłuchanie stron.

Zgodnie z dyspozycją art. 133 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Przy czym dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy obowiązani są podzielić się z nimi swoimi dochodami.

Zaspokojenie przez rodziców potrzeb dzieci powinno – w razie konieczności – nastąpić nawet kosztem substancji ich majątku. O zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r. i op.). Zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczać będą poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego. Dopiero na tym tle można określić potrzeby życiowe, materialne uprawnionego - uzasadnienie do tezy IV uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r., II CZP 91/86.

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów.

Dlatego też w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony jaki zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego o czy stanowi art. 138 k.r. i op.

Dla stwierdzenia czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu wyżej wskazanego przepisu, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i możliwości mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków, powstałych po jego wydaniu, a jej ustalenie następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami uprzednio istniejącymi -uzasadnienie do tezy VII uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r., II CZP 91/86.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie nastąpiła istotna zmiana pozwalająca na zmianę obecnego orzeczenia w zakresie alimentów poprzez ich podwyższenie. Zarówno przedstawicielka ustawowa jak i pozwany są osobami czynnymi zawodowo. W ocenie Sądu możliwości zarobkowe pozwanego wykonującego zawód stolarza nie pozwalają nałożenie alimentów w kwocie dochodzonej. Obecnie po potrąceniach na poczet zaległości alimentacyjnej pozwanemu pozostaje niewielka kwota ok. 300 zł. na jego własne utrzymanie. Nadto wskazać należy, iż przedstawione przez matkę powodów jako ponoszone koszty ich utrzymania znacznie przekraczają wysokość wykazywanych jej dochodów, co nie pozwala na uznanie zeznań D. S. za wiarygodne. Nadto matka małoletnich powodów wskazała, że oprócz siebie i małoletnich ma na utrzymaniu obecnie także swoich rodziców, którzy pozostają bez zatrudnienia. Przyjmując jak wskazuje D. S., iż dokłada się ona do utrzymania domu kwotą 1200,-zł. i ponosi koszty utrzymania dzieci, które wynosić mają 3000 zł., jej zarobki winny znacznie przekraczać wykazywaną kwotę 684,48 zł miesięcznie. Wskazać należy, iż pominięte tu zostały koszty utrzymania samej D. S..

W ocenie Sądu możliwości zarobkowe pozwanego nie uległy zmianie, a wykazywany wzrost kosztów utrzymania małoletnich nie znajduje potwierdzenia w zarobkach, które uzyskiwać ma ich matka czy innych źródłach ich pokrywania.

Wobec powyższego na podstawie art. 138 k.r. i op. w związku z art. 135 k.r. i op. Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.