

UZASADNIENIE

B. B. reprezentująca małoletniego O. B. działająca przez pełnomocnika pozwem z dnia 23 listopada 2015 roku wniosła o zasądzenie tytułem alimentów od pozwanego R. B. kwoty po 1500,- zł miesięcznie na rzecz małoletniego powoda. Uzasadniając swoje żądanie przedstawicielka ustawowa wskazała, że ojciec dziecka- początkowo przekazywał drobne kwoty na pokrycie wydatków związanych z realizacją potrzeb małoletniego, zaś potem zaniechał tego obowiązku nie lożąc na rzecz syna.

Pozwany R. B. reprezentowany przez pełnomocnika w odpowiedzi na pozew uznał powództwo do kwoty po 300,- zł miesięcznie, w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa.

W toku postępowania Sąd w wyniku rozpoznania wniosku o zabezpieczenie zobowiązał pozwanego na czas prowadzonego postępowania do lożenia na rzecz małoletniego O. B. na jego utrzymanie kwoty po 600,-zł. miesięcznie.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni O. B. urodzony (...) pochodzi ze związku małżeńskiego B. B. i R. B.. Rodzina zamieszkiwała wspólnie na terytorium Anglii, gdzie tworzyła wspólne gospodarstwo domowe, a rodzice małoletniego powoda wykonywali pracę zarobkową. B. B. zatrudniona była w sklepie sportowym, zaś pozwany był zatrudniony w charakterze magazyniera. W czerwcu 2013 roku R. B. podjął decyzję o powrocie do Polski, gdzie zamierzał przygotować odpowiednie miejsce na powrót swojej rodziny przez zakup nieruchomości, postawienia domu oraz chciał podjąć pracę zarobkową. Przedstawicielka ustawowa wraz z małoletnim nie powróciła do kraju, związała się z nowym mężczyzną tworząc z nim związek nieformalny, zaś małżeństwo pomiędzy nią, a pozwanym R. B. zostało rozwiązane poprzez rozwód orzeczony w Anglii, w którym nie został ustalony obowiązek alimentacyjny.

(d. odpis skrócony aktu małżeństwa k. 6 akt, d. akt urodzenia małoletniego k. 7, 54 akt, d. zeznania B. B. k. 94-94v., d. zeznania R. B. k. 95-95v.).

B. B. wraz z synem zamieszkuje w wynajmowanym mieszkaniu w Anglii. Matka ponosi koszty najmu, które wynoszą 690 funtów miesięcznie, do tego dochodzą opłaty za media gaz i elektryczność (poza sezonem grzewczym) -300 funtów miesięcznie, woda 43 funty miesięcznie. B. B. uiszcza ponadto podatek od nieruchomości w kwocie 145 funtów miesięcznie. Matka małoletniego powoda zatrudniona jest na stanowisku kierownika w sklepie sportowym. Z wykonywanej pracy otrzymuje wynagrodzenie w kwocie ok. 1100 funtów miesięcznie. Otrzymuje także dodatkowe świadczenie na dziecko w kwocie ok. 83 funtów miesięcznie. Z uwagi na wykonywanie pracy zarobkowej i wiek małoletniego O. B., korzysta z prywatnej opiekunki, której wynagrodzenie to 4 funty za godzinę opieki. Kiedy małoletni ukończy 3 rok życia będzie mógł skorzystać z częściowo bezpłatnej państwowej opieki, pozostała część winna być sfinansowana przez rodzica. Matka szacuje, iż kwota 200 funtów miesięcznie pokryje koszty zakupów jedzenia, upominków, ubrań. W kwocie tej ujmuje również koszty swojego skromnego utrzymania.

B. B. jest w nowym nieformalnym związku, lecz nie zamieszkuje z partnerem. Korzysta z pomocy finansowej zarówno partnera jak i swojej matki, która także przebywa na terytorium Anglii,

(d. zeznania B. B. k. 94-94v akt, k. 126-126v, 128 akt, d. tłumaczenia: zaświadczenia o zatrudnieniu k. 54 akt, umowy najmu k. 55 akt, zaświadczenia o uiszczanym podatku k. 57 akt, zaświadczenia o uzyskiwanym świadczeniu na dziecko k. 69-70 akt, rozliczeń z opiekunką k. 65-68 akt).

R. B. w chwili obecnej zatrudniony jest w firmie (...) M. D. (1) na stanowisku pracownika fizycznego na 1/2 etatu z wynagrodzeniem w kwocie 711.34 zł. na czas określony od dnia 1 marca 2016 roku do 1 marca 2017 roku. R. B. w tej firmie ma możliwość zatrudnienia w najbliższej przyszłości na cały etat z pensją 1400 zł. netto. Wynagrodzenie

pozwanego jest obciążone kwota 536,01 zł z tytułu wyroku nakazowego Sądu Rejonowego dla Warszawy P. z dnia 25 stycznia 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt III W 2174/15. Nadto R. B. wskazał, iż wykonuje różne prace na rzecz swoich znajomych, co ma robić nieodpłatnie lub za niewysokie kwoty. R. B. zeznał, iż może zarobić wraz z serwisami kwotę do 1500,-zł. W 2015 roku R. B. nie wykazał dochodu, złożył do Naczelnika Urzędu Skarbowego w O. oświadczenie o czynnym żalu informujące, iż niezłożenie zeznania PIT za 2015 rok w terminie spowodowane było jego niedopatrzeniem i niewiedzą. Przed wyjazdem do Anglii pozwany wykonywał prace ogólnobudowlane przez okres ok. 10 lat tj. wykonywał różne prace wykończeniowo-remontowe w szerokim zakresie w firmie budowlanej prowadzonej przez M. D. (2), który jest mężem M. D. (1), w której firmie pozwany obecnie pracuje. M. D. (2) jest przyjacielem R. B.. Po powrocie do kraju i rozwodzie pozwany zamieszkał ze swoimi rodzicami i siostrą K. G., która jest czynna zawodowo. R. B. sporadycznie partycypuje w kosztach utrzymania gospodarstwa domowego, a zarobione środki finansowe przeznacza w większości na realizację własnych potrzeb. Czasem wykonuje prace w domu np. wymienił podłogi, które miał z demontażu i dostał je z budowy za darmo. R. B. dokonywać ma sporadycznych zakupów produktów żywienia domowego za kwoty 100-150 zł. Pozwany nieregularnie łożył na rzecz syna, początkowo w roku 2014 przekazując na jego rzecz kwoty po 600-650 zł potem 300 zł., a następnie zaprzestał płacić na rzecz syna. Nie wywiązywał się także regularnie z postanowienia o zabezpieczeniu alimentów wydanego przez tut. Sąd w trakcie postępowania sądowego. Przekazywał nieregularnie na rzecz syna kwotę po 300 zł miesięcznie. Pozwany jest właścicielem używanych pojazdów tj. samochodu V. (...), motocykla marki Y.. Jest także właścicielem samochodu B.-do spółki ze swoją matką. Wszystkie samochody są z rocznika przypadającego na lata 90. Motocykl jest nieużytkowany i wymaga remontu. Samochody pozwany wykorzystuje do pracy. Praca przez niego wykonywana wymaga niejednokrotnie wyjazdów do klientów. W tygodniu poprzedzającym termin rozprawy w dniu 20 października 2016 roku R. B. wykonywał prace w S. pod Ł.. Pozwany swoje koszty utrzymania szacuje na kwotę ok. 500 zł. miesięcznie, na które składać się ma jego jedzenie do pracy i papierosy, w domu żywienie zapewnia mu matka. R. B. na papierosy wydaje ok. 150 zł. tygodniowo gdy kupuje papierosy tańsze ukraińskie, gdy kupuje droższe wydaje ok. 13 zł. za paczkę. R. B. posiada szereg tatuaży. K. G. siostra pozwanego i jego matka przekazały na zrobienie jednego z nich w formie prezentu kwotę 700 zł. R. B. do dokończenia ostatniego tatuażu dołożył kwotę 650 zł., co miało miejsce w maju 2016 roku. Pozwany nie utrzymuje kontaktów z synem.

(d. zeznania R. B. k. 95-95v akt , k. 126v-128 akt, d. zeznania K. G. k. 125-125, 128 v., d. przelewy płatności alimentów k. 8-13 akt, d. kopie dowodów rejestracyjnych k. 83-87, 92 akt, d. zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu k. 82 akt, d. zeznanie PIT za 2015 rok k.87-90 akt, d. oświadczenie czynny żal k. 91 akt, d. wydruki ze strony facebook konto R. B. k.102-115 akt, protokół elektroniczny k. 128 akt

Sąd zważył co następuje:

Podstawą żądania strony powodowej był art. 133 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, zgodnie z którym rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Przy rozstrzygnięciu niniejszej sprawy Sąd miał również na względzie treść art. 135 § 1 k.r. i op., zgodnie z którym zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Innymi słowy, zakres obowiązku alimentacyjnego stanowi wypadkową z jednej strony zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, z drugiej zaś – poziomu możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Podejmując zatem rozstrzygnięcie w przedmiocie alimentów, Sąd musi uwzględniać obie te przesłanki w równej mierze.

Co do zasady powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie. Niewątpliwym jest w ocenie Sądu, iż na pozwanym ciąży obowiązek alimentacyjny względem swojego małoletniego syna, o czym sam pozwany przyznał w swoich zeznaniach. Dziecko nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie oraz nie posiada majątku. Kwestią sporną w niniejszej sprawie była jednak wysokość żądanych alimentów. Bezspornym jest, iż to B. B. przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda sprawuje nad nim bezpośrednią opiekę i łoży na jego utrzymanie w zasadzie w pełnej wysokości mając na uwadze, że świadczenie alimentów przez ojca jest sporadyczne. Małoletni zamieszkuje z matką w Anglii, gdzie

koszty utrzymania są wyższe niż na terytorium Polski. Niemniej jednak możliwości zarobkowania także utrzymują się na innym poziomie. Ojciec małoletniego powoda po przyjeździe do Polski właściwie zaprzestał partycypacji w kosztach jego utrzymania jak i kontaktowania się z nim. W chwili obecnej wykonuje pracę zarobkową w istocie u tego samego pracodawcy, co przed wyjazdem do Anglii przy montażu drzwi i jest zatrudniony na 1/2 etatu za kwotę ok. 700zł miesięcznie. Jak wynika z zeznań stron jak i świadka zakres prac realizowanych przez firmy (...), u którego uprzednio pracował pozwany jak i M. D. (1), jego żony w której obecnie pracuje związany jest z pracami ogólnobudowlanymi i wykończeniowymi. Niewątpliwym jest co wynika z zeznań stron i świadka, iż R. B. zna dobrze właścicieli firm (...). W ocenie Sądu okoliczność ta związana jest z tym, iż pozwany przed wyjazdem do Anglii pracował u nich, a po powrocie do kraju znalazł ponownie zatrudnienie i nie poszukiwał innej pracy.

W ocenie Sądu możliwości zarobkowania pozwanego są wyższe od wynikających z umowy o pracę. Przed wyjazdem za granicę R. B. przez okres około dziesięciu lat wykonywał różne prace budowlano, wykończeniowo-remontowe. Jak sam wskazał okazjonalnie wykonuje takie prace dla znajomych jak zeznał nieodpłatnie, co zdaniem Sądu nie zasługuje na uwzględnienie. Nadmienić należy, iż pozwany posiada odpowiednie umiejętności i doświadczenie, które pozwalają mu na uzyskanie wyższych dochodów przy wykonywaniu prac ogólnobudowlanych jak również remontowo - wykończeniowych. Pozwany jak sam zeznał miał plany związane z zapewnieniem rodzinie sprzed rozvodu domu, które sam chciał zrealizować po powrocie do kraju. Świadczy to w ocenie Sądu o przekonaniu ze strony pozwanego o swoich możliwościach zarobkowych i umiejętnościach. Okoliczność ta jest niezależna w ocenie Sądu od wysokości oficjalnie wykazywanych dochodów pozwanego. W ocenie Sądu minimum możliwości zarobkowych R. B. przekracza wskazywaną przez niego kwotę jaką uzyskuje tj. ok. 1500 zł. netto. Wskazać należy, że R. B. nie posiada innych osób na swoim utrzymaniu, nie partycypuje także w kosztach wspólnego gospodarstwa domowego, które prowadzi z rodzicami i siostrą, a otrzymywane środki przeznacza na realizację wyłącznie własnych potrzeb tj. wyżywienia poza domem, zakup papierosów, czy robienie sobie tatuaży, co czyni okazjonalnie wydając przy tym wysokie kwoty porównując je do kosztów utrzymania szacowanych na około 500 zł. miesięcznie. Niewątpliwie potrzeby małoletniego powoda biorąc pod uwagę jego wiek jak i koszty utrzymania wspólnego gospodarstwa domowego w Anglii gdzie mieszka z matką są wysokie przy przeliczeniu na kwoty odpowiednie dla tych wydatków w Polsce. Wskazać należy, iż w pozycjach wyszczególnionych przez matkę wskazane zostały podstawowe potrzeby dziecka jak koszt opiekunki, który w ocenie Sądu jest niezbędny przy uwzględnieniu, że matka pracuje, czy udział dziecka w kosztach opłat związanych z najmem i mediami, czy zakupem wyżywienia, ubrań, zabawek dla dziecka. Niewątpliwie jednak zebrany materiał dowodowy nie dał podstaw do ustalenia, iż możliwości zarobkowe pozwanego ocenione zgodnie z art. 135 k.r. i op. pozwalają na łożenie alimentów w pełnej dochodzonej kwocie. W ocenie Sądu przyjmując, iż pozwany zarabia kwotę przekraczającą minimum 1500,-zł. miesięcznie, co mając na uwadze jego umiejętności i doświadczenie uznać należy za uzasadnione, jak również jego koszty utrzymania w ocenie Sądu jest on w stanie łożyć na rzecz syna kwotę po 900 zł miesięcznie tytułem alimentów. Wskazać tu również należy, iż tak ustalona kwota alimentów będzie, mając na uwadze dotychczasowe relacje, jedyną formą uczestnictwa ojca w życiu syna.

Stąd Sąd na podstawie art. 133 i 135 k.r. i op. zasądził od pozwanego R. B. na rzecz małoletniego O. B. tytułem alimentów kwotę po 900 zł miesięcznie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. O kosztach postępowania między stronami wobec częściowego uwzględnienia żądania Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. Nadto Sąd zasądził od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Otwocku kwotę 540,- zł tytułem zwrotu opłaty sądowej, od której zwolniony był powód, co znajduje swoje uzasadnienie w art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 113 ust. 1 Ustawy kosztach sądowych w sprawach cywilnych.