

UZASADNIENIE

A. P. – przedstawicielka ustawowa małoletnich: A. G., W. G., B. G. i O. G. pozwem z dnia 17 lipca 2017 roku wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego A. G. na rzecz małoletnich dzieci z kwot po 300 zł miesięcznie na każdego z małoletnich do kwot po 600 zł miesięcznie na każdego z małoletnich.

A. G. w odpowiedzi na pozew wniósł o jego oddalenie.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obowiązek alimentacyjny pozwanego wobec małoletnich dzieci: A. G., W. G., B. G. i O. G. został ustalony wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 03 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt III RC 168/12 na kwotę po 300 zł miesięcznie na każdego z małoletnich tj. w łącznej kwocie po 1200 zł miesięcznie.

W tym czasie miejsce pobytu pozwanego nie było znane. Nie stawiał się on na rozprawę w przedmiocie podwyższenia alimentów. Z twierdzeń A. P. wynikało, że opuścił zakład karny i prowadził własną działalność

A. P. w tamtym okresie nie była na stałe zatrudniona. Odbywała staż z urzędu pracy jako sprzedawca w jednym ze sklepów położonych w Pilawie. Za odbywany staż otrzymywała wynagrodzenie w kwocie ok. 800 zł miesięcznie. Wraz z małoletnimi zamieszkiwała w wynajmowanym mieszkaniu położonym w Pilawie. Korzystała z pomocy miejscowego ośrodka pomocy społecznej. Ani ona ani małoletni nie mieli kontaktu z pozwanym A. G.,

(d. akta sprawy III RC 168/12 SR Garwolin).

Obecnie pozwany A. G. odbywa karę pozbawienia wolności, której koniec na dzień 30 listopada 2017 roku przypadał na 16 października 2018 roku. Pozwany osadzony jest obecnie w Areszcie Śledczym w P., na koncie depozytowym posiada środki w kwocie 75,- zł. Ponadto wykonuje nieodpłatną pracę jako introligator. W wyniku nie wywiązywania się z obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletnich dzieci A. G. posiadał na dzień 28 lipca 2017 roku zadłużenie z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego - 164 564,43 zł., wypłaconych zaliczek alimentacyjnych – 11 970,-zł., z tytułu należności wierzycieli alimentacyjnych 1200,-zł. Małoletni nie mają kontaktu ze swoim ojcem.

(d. informacja o osadzeniu pozwanego k. 34 akt, informacja z Zakładu Karnego k. 42 akt, informacja od komornika sądowego o zadłużeniu pozwanego w sprawie Kmp 12/07 k. 35 akt, zeznania A. P. k. 26-27 akt, k. 55 akt).

A. P. w chwili obecnej wykonuje dorywczą pracę w charakterze opiekunki, z czego otrzymuje wynagrodzenie w kwocie ok. 1200 zł miesięcznie. A. P. pozostaje obecnie w nowym związku. Wraz z małoletnimi dziećmi i partnerem zamieszkuje w wynajmowanym domu położonym w J. o powierzchni ok. 110 m². Koszt najmu to kwota 1600 zł miesięcznie, opłata za wodę co dwa miesiące do wydatek rzędu 300 zł miesięcznie. Ogrzewanie gazowe w zależności od sezonu grzewczego to 1000 zł miesięcznie. Źródło utrzymania przedstawicielki ustawowej jak i małoletnich stanowią alimenty wypłacane funduszu alimentacyjnego w kwocie po 300 zł miesięcznie na każdego z małoletnich, świadczenia rodzinne w kwocie po 124 zł miesięcznie na każdego z małoletnich oraz świadczenie 500+. A. P. szacuje, iż miesięcznie ma do dyspozycji kwotę ok. 4000-4300 zł. Małoletni są zdrowi. Dwójka młodszych dzieci dostała książki ze szkoły, dla starszych trzeba było kupić książki używane, których koszt matka oszacowała na kwotę ok. 500 zł. A. P. zeznała, iż na dzieci wydaje ok. 1000 zł. jednakże wydatki zależą od pory roku. Na zimę konieczny jest zakup butów dla dzieci. Konieczny był zakup wyprawki szkolnej dla małoletnich, która wynieść miała ok. 300-350 zł. na dziecko. Matka zapewnia dzieciom udział w wycieczkach szkolnych, których koszt wynosi jednorazowo ok. 50 zł. A. P. szacuje, iż na wyżywienie dzieci wydaje ok. 500-600 zł. miesięcznie.

(d. zeznania A. P. k. 26-27 akt, k. 55-56 akt, inf. o wypłacanych świadczeniach z funduszu alimentacyjnego k. 6 akt, inf. o otrzymywanych świadczeniach rodzinnych k. 7 akt).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 133 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. O zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują w każdym razie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego o czym stanowi art. 135 § 1 k.r. i op.

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego też w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego o czym stanowi art. 138 k.r. i op.

Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków, powstałych po jego wydaniu, a jej ustalenie następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami uprzednio istniejącymi.

Przez zmianę stosunków w rozumieniu art. 138 k.r. i op. rozumie się istotne zmniejszenie lub zwiększenie możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego albo też istotne zwiększenie lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego.

Analizując materiał dowodowy zgromadzony w sprawie Sąd uznał, że wraz z rozwojem małoletnich, rozpoczęciem przez nich kolejnych etapów kształcenia naturalnym jest, że zakres ich usprawiedliwionych potrzeb wzrósł. Sąd nie kwestionuje zakresu tych potrzeb ani środków jakie potrzebne są na ich zrealizowanie. Niemniej jednak przy zmianie zakresu obowiązku alimentacyjnego Sąd oprócz analizy zwiększenia potrzeb małoletnich dzieci zobowiązany jest wziąć pod rozwagę także zakres możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego. Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, iż ta sytuacja nie pozwala na chwilę obecną na podwyższenie alimentów od pozwanego A. G.. Zauważyć należy, że pozwany odbywa karę pozbawienia wolności, podczas której wykonuje nieodpłatną pracę jako introligator, nie posiada środków pieniężnych poza kwotą 75 zł.. Nadto przeciwko pozwanemu toczy się postępowanie egzekucyjne z tytułu zaległości alimentacyjnych. Zadłużenie wynosi już na chwilę obecną znacznie ponad 160 000 zł. Taka sytuacja daje Sądowi uzasadnione przypuszczenie, iż podwyższenie alimentów od pozwanego leży ponad jego możliwościami finansowymi, a co za tym idzie nie będzie realizował on tego obowiązku jak odbywa się to w chwili obecnej.

Wobec powyższego na podstawie art. 138 k.r. i op. Sąd powództwo oddalił.