

## UZASADNIENIE

O. K. pozwem z dnia 14.10.2019r. (data prezentaty 15.10.2019r.) wniosła o zasądzenie alimentów od pozwanego M. K. (1) w kwotach po 2000 zł. miesięcznie od daty wniesienia powództwa.

Pozwany w odpowiedzi na pozew nie uznał żądania powództwa i wniósł o jego oddalenie (odpowiedź na pozew k.70-71 akt).

Postanowieniem z dnia 9 grudnia 2019r. Sąd w trybie zabezpieczenia powództwa zobowiązał pozwanego M. K. (1) dołożenia na utrzymanie powódki O. K. ur.(...) w kwotach po 600 zł. miesięcznie płatnych do dnia 10 każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami od dnia wymagalności do dnia zapłaty każdej raty, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania (k.36 akt).

### ***Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Powódka O. K. ( ur. (...) ) jest córką pozwanego M. K. (1) i M. K. (2) , ma 20 lat , uczęszcza do Policealnej Szkoły Medycznej (...) w W. na kierunku technik farmaceutyczny . Zajęcia odbywają się w poniedziałki (5 godzin), środy (5 godzin) i soboty (6 godzin). Naukę w szkole policealnej powódka rozpoczęła we wrześniu 2019r. obecnie ukończyła pomyślnie 2 semestry nauki. Nauka na kierunku technik farmaceutyczny trwa 5 semestrów. Czesne za szkołę powódki wynosi 190 zł. miesięcznie ( odpis aktu urodzenia na k.4 akt, odpis aktu małżeństwa na k.5 akt, zaświadczenia ze szkoły, arkusz ocen-k.6, , k.132, k.133 akt, przelewy-k.15-16 akt). Koszty dojazdów do szkoły to kwota 81 zł. miesięcznie

Powódka ukończyła wcześniej liceum ogólnokształcące , uczęszczała do klasy o profilu humanistycznym, nie powtarzała w szkole średniej żadnej klasy. Nie została jednak dopuszczona do matury z uwagi na ocenę niedostateczną z matematyki, w związku z tym nie została dopuszczona do egzaminu maturalnego. Egzamin maturalny powódka zdała w 2020r. Powódka podjęła decyzję o kontynuowaniu edukacji w szkole policealnej (...), po ukończeniu której zdobędzie zawód technika farmacji. Powódka planuje kontynuowanie edukacji na studiach wyższych po ukończeniu edukacji w szkole policealnej. Mieszka z matką oraz młodszą siostrą (10 lat) w mieszkaniu , które jest własnością dziadka macierzystego powódki. Koszty związane z utrzymaniem mieszkania kształtują się łącznie na poziomie 900 zł. miesięcznie ( w tym czynsz za mieszkanie to kwota 780, 60 zł.-k.17 akt). Matka powódki utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę , pracuje w Policji jako pracownik cywilny, zarabia ok. 2600 zł. netto miesięcznie . Aktualnie toczy się sprawa rozwodowa z udziałem rodziców powódki, w toku której Sąd w trybie zabezpieczenia zasądził alimenty od pozwanego na rzecz małoletniej siostry powódki w kwocie po 1500 zł. miesięcznie. W ocenie powódki miesięczne koszty jej utrzymania kształtują się na poziomie ok. 1600 zł. miesięcznie. Powódka w zakres tych kosztów wliczyła kwoty wyszczególnione w pozwie, które potwierdziła w trakcie swoich zeznań na rozprawie w dniu 21.08.2020r. Powódka ma zdiagnozowane atopowe zapalenie skóry oraz boleriozę. Ma zaleconą dietę eliminującą nabiał ,mięso drobiowe oraz wołowe. Posiłki w domu przygotowuje powódce jej mama. Potrzebuje odpowiednich środków higieny, kosmetyków ochronnych , maści. Powódka pozostaje pod stałą opieką lekarza rodzinnego, sporadycznie korzysta z wizyt prywatnych u lekarza specjalisty. Powódka kupuje odzież na bazarze lub poszukuje tańszych rzeczy w sklepach. O. K. korzysta z wyjazdów wakacyjnych , których koszt wynosi ok.1200 zł. W 2019r. koszty wyjazdu wakacyjnego powódki pokrył pozwany.

W ocenie powódki na wyniki w nauce w klasie maturalnej wpłynęła trudna sytuacja rodziny w związku z rozwodem rodziców, brak stabilnej sytuacji w domu rodzinnym ( np. zmiany miejsca zamieszkania ) oraz zmiana nauczyciela matematyki w klasie maturalnej - zeznania strony na k.120-121 akt (okoliczności bezsporne).

Pozwany M. K. (1) ma 41 lat, zawód wyuczony: technik elektryk, pedagog, korzysta z prawa do emerytury jako były funkcjonariusz Policji. Utrzymuje się ze świadczenia emerytalnego, które w 2018r. zostało ustalone na kwotę 1 844 zł netto miesięcznie (decyzja z dnia 03.04.2018r.na k.79 akt). Dodatkowym źródłem dochodu pozwanego jest

dochód z prowadzonej działalności gospodarczej, której przedmiotem są usługi remontowo budowlane. Pozwany prowadzi działalność w tym zakresie od ok. 20 lat. Aktualnie osiąga z tego tytułu miesięczny dochód ok. 3000 zł. netto. Pozwany zatrudniał 3 pracowników do maja 2020r., obecnie zatrudnia jednego pracownika. Koszt pracownika to wynagrodzenie (ok.1900 zł. m-cznie) oraz koszt ubezpieczenia (ok.1650 zł.). Pozwany mieszka z partnerką w domu stanowiącym jej własność. Partnerka pozwanego utrzymuje się z wynagrodzenia za prace w kwocie 5000 zł. netto miesięcznie. Koszty utrzymania domu w skali miesiąca to 600 zł. miesięcznie. Pozwany uczestniczy także w kosztach utrzymania domu położonego w K., w którym obecnie mieszkają jego rodzice. Opłaca podatek od nieruchomości w kwocie ok. 840 zł. rocznie (decyzje na k.82, k. 83, k. 84 akt, zawiadomienie-k.81 akt). W zeznaniu podatkowym Pit-37 za 2018r. M. K. (1) wykazał dochód brutto 64.665,70 zł. W dochodzie pozwanego została uwzględniona odprawa emerytalna w kwocie ok. 50.000 zł. W zeznaniu podatkowym Pit-28 za 2018r. pozwany wykazał przychód 14.490 zł. (k.76-78 akt).

Pozwany pokrywa koszt telefonów córek w kwocie po 100 zł. miesięcznie. Od stycznia 2019r. do lipca 2019r. dobrowolnie alimentował obydwie córki w łącznej kwocie 1500 zł. miesięcznie (k.8-14 akt). Pozwany przekazał powódce m.in. środki na wyjazd wakacyjny (1500 zł.), na prawo jazdy (1800 zł.) oraz okazjnie np. na święta, po zdaniu egzaminu na prawo jazdy (1000 zł.). Od lipca 2019r. do czasu wydania postanowienia w trybie zabezpieczenia w niniejszej sprawie (09.12.2019r.) pozwany nie alimentował powódki. Poza małoletnią córką J. K. oraz powódką pozwany nie ma innych osób na swoim utrzymaniu. Pozwany jest ogólnie zdrowy, na swoje wyżywienie wydaje ok.500 zł. miesięcznie. Korzysta z wyjazdów wakacyjnych, które kosztują pozwanego ok.1500 zł. Jest właścicielem samochodów: R. (...) (rok prod.2005 o wartości ok.11.000 zł.) oraz R. (...) (o wartości ok 5000 zł.).

Pozwany w zeznaniu podatkowym Pit -37 za 2019r. wykazał dochód w kwocie 28.529,40 zł. brutto (k.129-130 akt). W okresie od 01.09.2019r. do 01.03.2020r. pozwany osiągnął przychód w kwocie 13.700 zł., zaś po uwzględnieniu podatku i składek na ubezpieczenie zdrowotne (ok.2200 zł.) dochód pozwanego wyniósł ok.11.500 zł.(k. 80 akt)

W ocenie pozwanego powódka nie zaniedbywała swoich obowiązków szkolnych (zeznania strony na k.125-126 akt-okoliczności bezsporne).

Powyższe ustalenia oparte zostały na zeznaniach stron oraz korespondujących z nimi dokumentach. Dlatego Sąd uznał zgromadzony w sprawie materiał dowodowy za wiarygodny co do istotnych dla rozstrzygnięcia okoliczności..

### **Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z dyspozycją art. 133 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać na w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego (art. 135 § 1 § 2 k.r.o.)

Dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy obowiązani są podzielić się z nimi swoimi dochodami.

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zakres usprawiedliwionych potrzeb powódki O. K. to kwota około 1500-1600 zł. miesięcznie Składają się na nią : 300 zł.-udział w kosztach utrzymania mieszkania, 190 zł.-czesne, 81 zł. – koszty dojazdów do szkoły, ok. 500 zł. wyżywienie, ok.100 zł miesięcznie-koszty wypoczynku, ok.100 zł.- koszty zakupu środków higieny oraz leków. Daje to łącznie kwotę ok.1300 zł. miesięcznie, która nie jest wystarczająca, bowiem nie uwzględnia potrzeb powódki w zakresie wymiany odzieży, obuwia co najmniej 2 -3 razy w roku, czy zakupu środków do nauki (przybory szkolne zeszyty, książki), kosztów leczenia . Powódka w swoich zeznaniach potwierdziła także kwotę 1600 zł. miesięcznie, jako wystarczającą na miesięczne utrzymanie, zaś pozwany nie kwestionował tej kwoty. W ocenie Sądu udział pozwanego w tych kosztach powinien kształtować się na poziomie co najmniej 50% wydatków a więc wynosić 800 zł. miesięcznie. Sąd uwzględnił bowiem, iż pozwany poza alimentami uczestniczy w kosztach utrzymania uprawnionej poprzez np. opłatę telefonu, pokrywanie dodatkowych wydatków np. zdobycie uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi czy pokrycie kosztów wyjazdu wakacyjnego w 2019r. W

ocenie Sądu wykaz ocen pozwanej świadczy o tym, iż dokłada ona należytej staranności na miarę swoich możliwości do zdobycia kwalifikacji oraz możliwości samodzielnego utrzymania się (k.133 akt). Sąd uznał także, iż w ograniczonym zakresie powódka jest w stanie podejmować pracę w czasie wolnym od nauki, jednak nie można w ocenie Sądu uznać, iż powódka ma możliwości samodzielnego utrzymania poprzez podjęcie stałej pracy zarobkowej. (...) powódki polega nie tylko na udziale w zajęciach edukacyjnych ale także na przyswajaniu wiedzy, zdobywaniu nowych umiejętności a więc samodzielnej pracy w czasie wolnym od zajęć w szkole. Zdaniem Sądu kwota alimentów ustalonych na poziomie 800 zł. miesięcznie leży w zasięgu możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego, który posiada stabilną sytuację materialną i dwa stałe źródła dochodu w postaci emerytury (ok.1900 zł. miesięcznie) oraz dochodu z tytułu prowadzonej od ok. 20 lat działalności gospodarczej (ok.3000 zł. miesięcznie-zeznania pozwanego na k.125 akt). Pozwany zobowiązany jest do alimentacji córki J. K. w kwocie po 1500 zł. miesięcznie więc po uwzględnieniu tego obowiązku pozostaje pozwanemu do dyspozycji kwota ok.3400 zł. miesięcznie. Należy także zauważyć, iż pozwany prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z obecną partnerką, która zarabia ok.5000 zł netto i nie ma nikogo na swoim utrzymaniu (zeznania pozwanego-k.125 akt).

Matka powódki realizuje swój obowiązek alimentacyjny wobec O. K. poprzez osobiste starania o jej utrzymanie ( np. przygotowywanie posiłków, zakupy, udział w życiu córki ), dlatego jej obowiązek alimentacyjny w formie materialnej powinien pozostawać na niższym poziomie niż obowiązek pozwanego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd na podstawie art. 133 k.r.o oraz art. 135 § 1 § 2 k.r.o. orzekł jak w sentencji wyroku. Sąd w zakresie ponad 800 zł. miesięcznie oddalił powództwo, uznając je za wygórowane. Sąd obciążył pozwanego kosztami sądowymi od uwzględnionej części roszczenia na podstawie art.113 pkt.1 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28.07.2005r.(t.j. Dz.U 2019r.poz.785 ze zm.)

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano na podstawie art.333 § 1 pkt. 1 k.p.c.